

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11
15021 Praha 5



ST

Podáno prostřednictvím:

Městský úřad Havlíčkův Brod
stavební úřad
Havlíčkovo náměstí 57
580 61 Havlíčkův Brod



Na podatelnu osobně

K Č.j.: MHB_ST/320/2023/soch
K JID: 46798/2023/muhb

Dne 6.6.2023 v Jihlavě

Odvolání

Dobrý den,

byl jsem seznámen s rozhodnutím Městského úřadu Havlíčkův Brod – stavebního úřadu ze dne 15. května 2023, Č.j.: MHB_ST/320/2023/soch, JID: 46798/2023/muhb, kterým bylo vydáno společné povolení na stavbu **Studentské koleje Vysoké školy polytechnické, Jihlava**, na pozemcích v k.ú. Jihlava. O toto povolení žádala Vysoká škola polytechnická Jihlava (VŠPJ).

Proti tomuto rozhodnutí v celém jeho rozsahu podávám tímto odvolání.

To zdůvodňuji takto:

- 1) Dříve jsem stavebnímu úřadu sdělil vzhledem ke statickému posudku Ing. Lukáše Kozumplíka ze dne 23. září 2023 své obavy, co zakládání studentských kolejí VŠPJ povede se statikou mého domu na adrese **Fritzova 1494/18, 586 01 Jihlava**. Žádal jsem, aby byly podklady rozhodnutí doplněny v duchu statického posudku Ing. Lukáše Kozumplíka. Namíтал jsem proto, že statika mého domu může být výstavbou kolejí staticky poškozena a že toto nebylo před stavebním úřadem ze strany VŠPJ vyloučeno.

Se zájmem jsem proto očekával, jak se k uvedenému postaví stavební úřad v Havlíčkově Brodě. Ten v uvedeném rozhodnutí uvedl, že můj dům bude vrtáním pilot a hloubením sklepa kolejí poškozen možná jen málo, žádné podklady nedoplnil a koleje VŠPJ povolil.

S tím nesouhlasím - nechápu, proč bych měl snášet možné poškození mého domu, když dle statika Ing. Lukáše Kozumplíka lze tomuto předejít a stavbu postavit bez možného poškození okolních staveb. Navíc statik popsál, že poškození statiky sousedních domů v ulici Fritzova může být poměrně významné (například významné

zkrácení životnosti stavby). Stavební úřad se měl tímto zabývat, nebo alespoň vysvětlit, v čem se statik Ing. Lukáš Kozumplík mylí. Stavební úřad ale dělal, že žádný statický posudek zpracován nebyl, ke statickému posudku se nevyjádřil a pouze mi vysvětlil, že se stavět musí, protože se staví ve městě. S tím nesouhlasím a požaduji, aby závěry statického posudku Ing. Lukáše Kozumplíka byly zohledněny a aby byly přijaty návrhy statika, které v něm uvedl (dodatečné průzkumy; zkušební pilota před povolením stavby; podrobný návrh pilotáže, který zohlední vibrace ze zkušební piloty u mého domu atd.), vše před tím než bude stavba pravomocně povolena a než se začne stavět. Uvedené společné povolení je proto nesprávné a nezákonné.

Také namítám, že docent Luboš Podolka se ve skutečnosti statikou domů na ulici Fritzoza ve svém dokumentu z ledna 2023 nezabýval. V mém domě nikdy nebyl, neví v jakém je stavu, nemá žádný projekt k mému domu (žádný jsem mu neposkytl) a hlavně nezná charakteristiky podloží od kolejí VŠPJ k mému domu. Nemůže tak vědět, co vrtání pilota a kopání sklepa kolejí VŠPJ skutečně bude pro můj dům znamenat. Není mi vůbec jasné, jak mohl za takových okolností napsat, že poškození okolních staveb bude drobné, proto s tím nesouhlasím a žádám, aby uvedené bylo úřady nyní prozkoumáno. Ostatně o všech uvedených aspektech neví nic ani projektant kolejí VŠPJ, který se navzdory tomu k uvedenému taky vyjadřoval. Stavební úřad pochybil, pokud z těchto podkladů vyšel a vůbec nezohlednil závěry Ing. Lukáše Kozumplíka v jeho statickém posudku.

Vše na mě působí tak, že ve skutečnosti statika mého domu stavební úřad a VŠPJ nezajímá a chtějí stavbu schválit i za cenu poškození okolních staveb.

- 2) To mě vede i k nesouhlasu s tím, jaké podmínky v uvedeném rozhodnutí stavební úřad pro ochranu statiky mého domu přijal. Stavební úřad vůbec neřeší, aby se poškození domu předešlo. Jeho podmínky neznamenají nic jiného, než že se začne stavět a pak se teprve ukáže, co s mým domem provede výstavba kolejí VŠPJ. S tím nemůžu souhlasit a společné povolení na koleje VŠPJ proto taky považuji za vadné.

Hlavně nechápu, jak může být průkazná první pilota, když není ani stanoveno, jak a kde má být provedena. Co když bude zavrtána na jiném konci ulice Fritzoza, než stojí můj dům? Co to pak vypoví o dopadech výstavby na něj? Jak a kdo bude provádět průběžný monitoring? Co když se nakonec ukáže, že výstavba kolejí můj dům poškodí – mám si snad podat žalobu na náhradu škody k soudu na VŠPJ nebo snad na stavební úřad? Jaká další opatření má vymyslet firma provádějící stavbu pro VŠPJ, kterou k tomu pověřil stavební úřad? Tyto otázky si měl položit stavební úřad. Dospěl by pak k závěru, že jím stanovené podmínky jsou neurčitě a pro ochranu mé stavby neúčinné. Protože si však tyto otázky stavební úřad nepoložil, je jeho rozhodnutí nesprávné a nezákonné. Rozhodnutí totiž statiku mého domu vůbec nechrání, fakticky ji nezkoumá a pouze říká, že se vše zjistí až „za pochodu“ při výstavbě kolejí VŠPJ.

- 3) Povolování studentských kolejí VŠPJ bylo Magistrátu města Jihlavy a Krajskému úřadu Kraje Vysočina odebráno, protože bylo prý rozhodnuto, že primátor Jihlavy a ředitel krajského úřadu jsou podjatí, a věc proto nemohou řešit zaměstnanci těchto úřadů. Proto se věc ostatně rozhodovala v Havlíčkově Brodě, ne v Jihlavě, a odvolání mám nyní podat dle poučení v rozhodnutí ke Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Proto mě v uvedeném rozhodnutí stavebního úřadu překvapilo, že stavební úřad citoval v jeho rozhodnutí několik závazných stanovisek Magistrátu města Jihlavy a Krajského úřadu Kraje Vysočina. Vždyť je vydali právě zaměstnanci kraje a města, kteří se na věci neměli dále podílet. Vůbec nerozumím tomu, proč v případě stavebního úřadu v Jihlavě vadily důvody podjatosti, ale u jihlavských památkářů, zaměstnanců odboru územního plánování, odboru životního prostředí a dalších toto nevadí a z jejich závazných stanovisek stavební úřad v Havlíčkově Brodě v jeho rozhodnutí vychází. U nich snad riziko podjatosti uvedené v rozhodnutích ministerstva a Krajského úřadu Středočeského kraje není? Uvedené rozhodnutí je podle mě proto nezákonné, protože používá nezákonná závazná stanoviska.

Požaduji proto, aby závazná stanoviska Magistrátu města Jihlavy a Krajského úřadu Kraje Vysočina uvedená v rozhodnutí jako jeho podklad byla nahrazena závaznými stanovisky jiných kompetentních úřadů, u kterých pracují osoby, které jsou ohledně studentských kolejí VŠPJ nestranné. V případě zaměstnanců Magistrátu města Jihlavy a Krajského úřadu Kraje Vysočina bylo dříve rozhodnuto mimo jiné ministerstvem a Krajským úřadem Středočeského kraje, že tam takové záruky nestrannosti nejsou.

Můj návrh:

Rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod – stavebního úřadu ze dne 15. května 2023, Č.j.: MHB_ST/320/2023/soch, JID: 46798/2023/muhb, je z mnou výše uvedených důvodů nesprávné a nezákonné, a proto navrhuji, aby bylo v odvolacím řízení zrušeno a věc byla vrácena Městskému úřadu Havlíčkův Brod - stavebnímu úřad k dalšímu řízení.

S pozdravem

Vilém Fexa, nar. 26.9.1958
Fritzova 1494/18, 586 01 Jihlava

