MĚSTSKÝ ÚŘAD HAVLÍČKŮV BROD
stavební úřad
Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod

Č.j.: MHB_ST/460/2022/Pa-41 Havlíčkův Brod, dne 29.4.2024
JID: 37259/2024/muhb Vyřizuje: Ing. Sochor Libor, 569 497 210, lsochor@muhb.cz

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Havlíčkův Brod, jako stavební úřad příslušný podle § 13, odst. 1, písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 2 a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 8.4.2022 podalo **Zemědělské obchodní družstvo v Herálci, IČO 00122335, Herálec 134, 582 55 Herálec u Havlíčkova Brodu,** které zastupuje **Petr Venc, nar. 3.12.1964, Ždírec 58, 580 01 Havlíčkův Brod 1** (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

I. Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu vydává společné povolení, kterým

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

na stavbu:

REVITALIZACE ŽIVOČIŠNÉ VÝROBY V ZEMĚDĚLSKÉM OBCHODNÍM DRUŽSTVU V HERÁLCI

na pozemcích parc. č. 927/1, 927/10, 927/33, 927/43, 927/45, 927/49, 927/56, 927/204, 927/209, 1378/1, 1379, 1380, 1382/2, 1384/3, 1391/4, 1392/2, 1405/6, 1405/7, 927/42, 1389/1, 1385/1, 1392/1, 927/237 v katastrálním území Herálec (ochranné pásmo bude dále zasahovat na pozemky: parc. č. 927/32, 1382/1, 1405/6, 1405/7 v katastrálním území Herálec).

Stavba obsahuje: Soubor zemědělských staveb v areálu zemědělského družstva na západním okraji obce Herálec. Dotčené území je v jihozápadním cípu areálu. Soubor je členěn na následující stavební objekty:

- SO 01 Stáj na pozemcích parc. č. 927/43, 927/45, 1378/1, 1379 v katastrálním území Herálec. Jedná se o jednopodlažní budovu o rozměrech 96.5 x 35,94 m ve štítu tvořenou rámovou konstrukcí s hřebenem v úrovni + 13,8 m, okapová hrana v úrovni + 5,185 m. Prostor stáje je rozdělen hrazením na volné ustájení produkčních dojnic, prostory dojíren (2 zděné přístavky 12,57 x 5,08 m), selekce a porodny. Kapacita stáje 297 kusů - 2 produkční skupiny o 117 ks, mimoprodukční 42 a 21 ks v porodně. Jižní stěna bude umístěna ve vzdálenosti 4,95 m (jihozápadní roh) až 20.65 m (jihovýchodní roh) od hranice pozemku parc.č. 1124/2, severní stěna ve vzdálenosti 21,95 m od jihovýchodního rohu stavby na pozemku stp.č. 307/4, východní stěna (severovýchodní roh) ve vzdálenosti 45,55 m od hranice pozemku parc.č. 1382/2.
- SO 02 Mléčnice na pozemcích parc.č. č. 927/43. Jedná se o jednopodlažní budovu o rozměrech 27,62 x 8 m navazující na prostor dojírny stáje SO 01. Umístění stavby u východní stěny stáje ve vzdálenosti severní stěny 7,2 m od severní stěny stáje SO 01 a východní stěny (severovýchodní roh) ve vzdálenosti 34,65 m od hranice pozemku parc.č. 1382/2.
- SO 03 Silážní žlab na pozemcích parc. č. 927/10, 927/49, 1380. Jedná se o tříkomorový žlab tvořený železobetonovou konstrukcí o šířce komor 17 m a délkách 32, 41,8 a 51,3 m, výška stěn komor 5 m, celková kapacita 9816 m^3. Umístění jižní stěny nejdelší komory 45,2 m od stáje SO 01, prostřední komory 16,4 m od jihozápadního rohu stavby na pozemku stp.č. 307/4. Severozápadní roh ve vzdálenosti 9,5 m oh rozhraní pozemků parc.č. 927/10, 927/197 a 927/199.

- SO 04 Přečerpávací jímka na kejdu na pozemcích č. 927/43. Jedná se o železobetonovou monolitickou jímku o vnitřním průměru 16 m a výšce stěny 6, 5m skladovací výška 5 m zastřešenou ocelovou konstrukcí s krytinou s PVC folie, kapacita jímky 1200 m^3. Jímka bude umístěna mezi objekty SO 04 a SO 08 ve vzdálenosti 4 m od každého z nich.
- SO 05 Jímka na dešťovou vodu na pozemcích parc.č. 1378/1, 1379. Jedná se o nezastřešenou železobetonovou monolitickou jímku o vnitřním průměru 10,14 m a výšce stěny 6 m, skladovací výška 5 m, kapacita jímky 400 m^3. Umístění ve vzdálenosti 10,1 m od jižní stěny delší komory silážního žlabu SO 03 a 36,4 m od jihovýchodního rohu stávající stavby na pozemku stp.č. 307/4.
- SO 06 - Jímka silážního žlabu na pozemku parc.č. 1378/1. Jedná se o železobetonovou monolitickou jímku o vnitřním průměru 7,4 m a výšce stěny 6,5 m, skladovací výška 3,9 m, kapacita jímky 150 m^3. Umístění ve vzdálenosti 11,7 m od jímky SO 06 a 2,9 m od severní stěny stáje SO 01. Východní okraj jímky ve vzdálenosti 0,5 m od hrany západní stěny stáje SO 01.
- SO 07 - Výdejní plocha silážního žlabu na pozemcích parc.č. 1378/1, 1379, 1380, 927/49. Betonová plocha o rozměrech 9,5 x 4 m pro mobilní prostředky odvážející silážní šťávy, plocha je ohraničena soklem a vjezdovými prahy a je vyspádována do šachty s odtokem do jímky SO 06. Umístění severní stěny ve vzdálenosti 10,1 m od jižní stěny delší komory silážního žlabu SO 03 a 31,8 m od jihovýchodního rohu stávající stavby na pozemku stp.č. 307/4.
- SO 08 Plocha pro telata na pozemku parc.č. 927/43. Betonová plocha o rozměrech 31 x 8.6 m zastřešená sedlovou střechou s hřebenem v úrovni 5,7 m a okapové hrany v úrovni 3,5 m, plocha je bez obvodových stěn, na ploše bude 60 individuálních bud pro telata. Umístění ve vzdálenosti 3,7 m od východní stěny stáje SO 01 (jižní stěna směrem severním ve vzdálenosti 6,1 m od jižní stěny stáje SO 01.
- SO 09 Vodovod na pozemcích parc.č. 927/42, 927/43, 1379, 1382/2, 1384/3, 1391/4, 1392/2, 1385/1. Jedná se o 4 vodovodní přívody (přípojky) zavedené do objektu mléčnice, kde dojde k úpravě vody a přečerpání do zemních nádrží. Tři přívody povedou souběžně z připojovacího místa na pozemku parc.č. 1385/1 a povedou po pozemcích parc.č. 1392/2, 1391/4, 1384/3, 1382/2, 927/42 do mléčnice SO 02 na pozemku parc.č. 927/43, čtvrtý přívod ze stávající vrtané studny na pozemku parc.č. 1379.
- SO 10 Dešťová kanalizace na pozemcích parc.č. 927/43, 927/45, 1378/1, 1379. Kanalizace odvádějící dešťové vody ze střech budov SO 01, SO 02 a SO 07 do jímky SO 05.
- SO 11 Elektro přívod na pozemcích parc.č. 927/33, 927/56, 927/204, 927/209, 1382/2, 1384/3, 1391/4, 1385/1, 1392/2, 927/42, 927/43. Elektro přípojka ze stávající trafostanice v areálu na pozemku parc.č. 927/33 po pozemcích parc.č. 927/56, 927/204, 927/209, 1382/2, 1384/3, 1391/4, 1385/1, 1392/2, 927/42 do skříně na objektu mléčnice SO 02 na pozemku parc.č. 927/43.
- SO 12 Komunikace na pozemcích parc.č. 927/43, 927/45, 927/49, 1379, 1378/1, 1380 obslužné komunikace pro přístup a příjezd k nově budovaným objektům napojená na stávající areálové komunikace, povrch z asfaltobetonu, plocha komunikace 4266 m^2.
- SO 13 Technologické potrubí na pozemcích parc.č. 927/1, 927/43, 1382/2, 927/42, 1384/3, 1391/4, 1392/2, 1385/1, 1389/1. Jedná se o potrubí PVC-U DN 160 na kejdu z jímky SO 04 na pozemku parc.č. 927/43 a dále vedené po pozemcích parc.č. 1382/2, 927/42, 1384/3, 1391/4, 1392/2, 1385/1, 1389/1 do bioplynové stanice na pozemku parc.č. 927/1.

II. Stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby:

1. Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 927/1, 927/10, 927/33, 927/43, 927/45, 927/49, 927/56, 927/204, 927/209, 1378/1, 1379, 1380, 1382/2, 1384/3, 1391/4, 1392/2, 1405/6, 1405/7, 927/42, 1389/1, 1385/1, 1392/1, 927/237 v katastrálním území Herálec v souladu s výše uvedeným popisem, katastrálním výkresem C2-dodatek a koordinačním situačním výkresem C3, které jsou součástí ověřené projektové dokumentace stavby.
2. Ochranné pásmo stavby bude zasahovat na pozemky: parc. č. 927/1, 927/10, 927/33, 927/43, 927/45, 927/49, 927/56, 927/204, 927/209, 1378/1, 1379, 1380, 1382/2, 1384/3, 1391/4, 1392/2, 1405/6, 1405/7, 927/42, 1389/1, 1385/1, 1392/1, 927/237, 927/32, 1382/1, 1405/6, 1405/7 v katastrálním území Herálec.
3. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracovala společnost AGP nova spol. s.r.o., Tř. 28 října 17, 370 01 České Budějovice (autorizovaná osoba Ing. Jindra Parýzková, ČKAIT 0102445); případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

4. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
5. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
   - Spodní stavba SO01 a SO 02 – dokončení
   - Vrchní stavba SO01 a SO 02 – dokončení
   - Dokončení objektů SO 03 až SO 13
   - Kontrolní prohlídka před zahájením zkušebního provozu
   - Závěrečná prohlídka stavby.
6. Stavba bude dokončena do 31.12.2027.
7. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, název podnikatele stavebník oznámí stavebnímu úřadu před zahájením realizace stavby a jeho název vyznačí na štítku, který obdrží po nabytí právní moci stavebního povolení.
8. Před zahájením zemních prací je žadatel povinen zajistit u správců a vlastníků podzemních sítí jejich vytýčení a dodržovat podmínky vlastníků či správců sítí. Jsou to zejména:
   - Energetické sítě a produktovody společnosti MERYDEN, a.s. (stanovisko ze dne 5.1.2021)

   Je třeba dodržet vzájemné ochranné vzdálenosti mezi jednotlivými vedeními a dodržovat předpisy pro práci v ochranných pásmech podzemních vedení, zejména ČSN 736005 – Prostorové uspořádání sítí technického vybavení a ČSN 73 3050 – Zemní práce, všeobecné ustanovení.
9. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina, č.j.:KUJI 38246/2021 OZPZ 1697/2020 ze dne 3.5.2021 a rozhodnutí o změně závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, jako ústředního orgánu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, Č. j.: MZP/2022/560/1832 ze dne 10.11.2022:

   Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

   A. Podmínky pro fázi přípravy záměru

   1. *Prověřit stav uložené sutě a kameniva v místě stavby, postupovat v souladu se zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění.*
   2. *Odejmout ze zemědělského půdního fondu pozemky zemědělsky nevyužívané, které jsou doposud zařazeny dle katastru nemovitostí jako zemědělský půdní fond. Postupovat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zejména § 9 odst. 1.*
   3. *Podlahy stájí, jímky na kejdu a ostatní odpadní vody, včetně celého systému čerpání kejdy, výdejní plochu a další plochy s možnou kontaminací vodám závadnými látkami, připravit a realizovat jako vodotěsné.*
   4. *Projednat s provozovatelem bioplynové stanice obsah žádosti o změnu povolení provozu bioplynové stanice podle § 13 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, kterou bude nutné podat v souvislosti s provozní návazností na nový chov skotu. Na základě dohody s provozovatelem bioplynové stanice zajistit, aby žádost o změnu povolení provozu bioplynové stanice podle § 13 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, obsahovala návrh následujících opatření:*

      a) Návrh zastřešení skladu digestátu bioplynové stanice.

      b) Jakákoliv manipulace se vstupními materiály, které mohou způsobovat pachovou zátěž na území provozu bioplynové stanice, musí vést k jejich co nejrychlejší aplikaci do bioplynové stanice nebo k jejich zaplachtování.

      c) Siláž odkrýt pouze v takovém rozsahu, jaký bude bezprostředně odebrán do bioplynové stanice.

      d) Při sklizni vždy aplikovat do siláží a senáží biotechnologické konzervanty, které potlačí nežádoucí kvašení za vzniku podílu např. kyseliny máselné nebo oxidaci za vzniku alkoholů.

      e) Evidovat a pro účely případné kontroly doložit seznam aktuálně použitých konzervantů pro výrobu siláží a senáží.

5. *K žádosti o vydání stavebního povolení doložit kopii změny povolení provozu bioplynové stanice v areálu dle § 13 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší.*
6. *Aktualizovat Plán opatření pro případy havárie při nakládání se závadnými látkami - havarijní plán podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č.254/2001 Sb. o vodách a vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, zejména s ohledem na změnu vstupních surovin, zastřešení skladu digestátu a nového systému čerpání kejdy do fermentoru. Tento aktualizovaný havarijní plán bude předložen ke schválení vodoprávnímu úřadu a s jeho obsahem budou seznámeni všichni pracovníci farmy.*
7. *Provést hydrogeologický průzkum. Součástí průzkumu bude prověření podloží silážních žlabů. Při přípravě projektu budou prověřeny pozemky p. č. 1380, 927/51 a 927/4 k.ú. Herálec z hlediska vodohospodářského a vodní režim dotčeného území (rybník U Dubu).*
8. *Zpracovat Provozní řád dle zákona č. 201/2012, o ochraně ovzduší (dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší) se zahrnutím podmínek snižujících technologií pro zdroj znečišťování ovzduší z hlediska omezování emisí amoniaku v souladu s požadavky Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k zařazování chovů hospodářských zvířat podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, k výpočtu emisí znečišťujících látek z těchto stacionárních zdrojů a k seznamu technologií snižujících emise z těchto stacionárních zdrojů, Věstník MŽP č.1/2018.*

B. *Podmínky pro fázi (realizace) výstavby záměru*
1. *Vytvořit v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití vést evidenci.*
2. *Celý proces výstavby organizačně zajistit tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu (hlučné práce neprovádět mezi 6. a 7. hodinou ranní a po 18. hodině odpolední, omezit provádění nejhlučnějších prací na kratší časový úsek v rámci celodenní pracovní doby a mimo víkendy a svátky, jednotlivé zdroje hluku rovnoměrně rozmístit po staveništi, vyhnout se koncentraci hlučných mechanismů do jednoho místa, používat moderní stroje a zařízení s příznivými akustickými charakteristikami a udržovat je v dobrém technickém stavu).*
3. *V průběhu provádění stavebních prací provádět důsledný oplach aut před výjezdem na veřejné komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště, v době déle trvajícího sucha zajistit pravidelné zkrápění zpevněných a prašných ploch.*
4. *Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti na staveništi.*
5. *Ke kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doložit způsob jejich využití, respektive odstranění.*
6. *U vytěžených výkopových zemin, které nebudou využity v rámci této stavby postupovat dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.*
7. *Zajistit, že dodavatel posuzované stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací.*
8. *Zabezpečovat náklady na automobilech proti úsypům při převozech sypkého materiálu.*
9. *Upřednostnit nasazení stavebních mechanismů a nákladních vozidel s nízkými hodnotami emisí znečišťujících látek do ovzduší, všechny mechanismy a nákladní automobily na staveništi udržovat v řádném technickém stavu a v čistotě.*
10. *Důsledně rekultivovat v rámci sadových úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.*
11. *Hlučné stavební práce, s ohledem na porosty dřevin v jižní části dotčené plochy, neprovádět v době hnízdění.*
12. *Veškeré materiály a nátěry, se kterými mohou přijít do styku zvířata nebo obsluha stájí, případně krmivo nebo stelivo, budou zdravotně nezávadné.*

13. *Ke kolaudaci předložit vodonepropustné složení podlah stájí a ostatních nečistých ploch, nepropustnost jímek prověřit zkouškou dle ČSN 73 65 05.*

C. Podmínky pro fázi provozu záměru

1. *Před uvedením stavby do trvalého provozu provést měření hluku, které ověří, že hluk z běžného provozu zemědělského areálu po realizaci revitalizace živočišné výroby, včetně bioplynové stanice, sušárny ovoce a zeleniny a vnitroareálové dopravy v denní a noční době, nepřekročí hygienické limity hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných venkovních prostorech staveb obce Herálec. Měřící body budou stanoveny ve spolupráci s Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina, ÚP Havlíčkův Brod.*
2. *Dodržovat technologii snižujících opatření dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k zařazování chovů hospodářských zvířat podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, k výpočtu emisí znečišťujících látek z těchto stacionárních zdrojů a k seznamu technologií snižujících emise z těchto stacionárních zdrojů, Věstník MŽP č.1/2018, vymezených v provozním řádu dle zákona č. 201/2012, o ochraně ovzduší (dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší).*
3. *V případě stížností obyvatel na obtěžování zápachem majícím původ v provozech souvisejících s chovem skotu, opakovaných více než jedenkrát v průběhu 30 dnů a vyhodnocených příslušným orgánem ochrany ovzduší jako důvodných, nasadit další dostupné snižující technologie pro omezení maximálních krátkodobých koncentrací amoniaku dle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP, Věstník MŽP č. 1/2018..*
4. *Stáj udržovat v čistotě, provádět pravidelný odkliz kejdy ze stájového prostoru.*
5. *Provádět pravidelně tlakové čerpání kejdy do fermentoru bioplynové stanice, provést zastřešení přečerpávající jímky.*
6. *Kontejnery s hnojem bezodkladně odvážet ze střediska mimo areál ke skladování na polní hnojiště nebo zpevněné hnojiště mimo areál.*
7. *Zajistit důsledné oddělení toku dešťových vod mimo prostory možné kontaminace (stání techniky, manipulační prostory s možnou kontaminací dešťových vod látkami závadnými vodám).*
8. *Plnit podmínky dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o zranitelných oblastech, v platném znění, jejichž uplatnění se evidentně příznivě projeví při uplatnění produkovaných organických hnojiv na zemědělských pozemcích (vyloučení aplikace v blízkosti vodotečí, zástavby).*
9. *Pravidelně aktualizovat plán organického hnojení s ohledem na produkci organických hnojiv a potřebu dle osevního postupu tak, aby nedocházelo k přehnojení pozemků. Tímto plánem vymezit zejména:*
   a. plochy vhodné pro hnojení a plochy, kde organická hnojiva aplikovat nelze vymezení období, kdy nelze organická hnojiva aplikovat (viz. NV 262/2012 Sb., příl. 2, tab. 1).
   b. odstupovou vzdálenost od obytné zástavby obce, kde nebude hnojeno, nebo bude hnojeno za podmínek okamžitého zapravení do půdy.
   c. zákaz aplikace na pozemky svažité (nad 8º)
   d. zákaz aplikace v bezprostředním okolí potoků a rybníků.
   e. zákaz aplikace v okolí studní individuálního zásobování pitnou vodou a v ochranných pásmech zdrojů hromadného zásobování vodou, kde je to dáno provozním řádem vodovodu.
   f. povrchové vodní toky a rybníky a plochy kolem nich, kde nebude hnojeno.
   g. urychlené zapravení organického hnojiva do půdy, pokud tak nebude učiněno při aplikaci.
   h. omezení plynoucí z ustanovení novely zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), a to v § 9 Používání hnojiv, statkových hnojiv a pomocných látek: - nepoužívat hnojiva tam, kde je to zakázáno zvláštními předpisy nebo rozhodnutími příslušného orgánu, - nehnojit na půdě přesycené vodou, pokryté vrstvou sněhu vyšší než 5 cm nebo promrzlé do hloubky více než 8 cm, - způsobem ohrožujícím okolí hnojeného pozemku.
10. *Dodržovat provozní kázeň, dobrou zoohygienu a plán organického hnojení.*
11. *Udržovat celý areál v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat a tím zamezit šíření plevelů v areálu.*
12. *Udržovat komunikace v čistém stavu, zejména při manipulaci se statkovými hnojivy.*

13. *Zajistit průběžnou likvidaci uhynulých kusů na smluvním základě s příslušnou asanační firmou, důsledně zajistit všechna protinákazová opatření, řešit dezinfekční a deratizační postupy podle příslušných předpisů.*
14. *Věnovat zvýšenou pozornost organizaci dopravy v areálu, minimalizovat čas volnoběhu motorů.*
15. *Zajistit jímání čistých srážkových vod z nových stájí a dojírny a upřednostnit jejich využití např. na oplach čekárny před dojením nebo k využití v rostlinné výrobě, před vsakováním.*

D. *Podmínky pro ukončení záměru*
1. *V případě likvidace objektu postupovat v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, z titulu původce odpadu a v souladu se stavebním zákonem.*
2. *V případě likvidace chovu ze zooveterinárních důvodů důsledně dbát ochrany složek životního prostředí ve vztahu k použitým sanačním látkám.*

E. *Podmínky pro provozovatele bioplynové stanice, do které bude čerpána kejda ze stáje*
1. *Změnou povolení provozu bioplynové stanice dle § 13 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění zajistit tato opatření:*
   a. Jakákoliv manipulace se vstupními materiály, které mohou způsobovat pachovou zátěž na území provozu bioplynové stanice musí vést k jejich co nejrychlejší aplikaci do bioplynové stanice nebo k jejich zaplachtování.
   b. Siláž odkrýt pouze v takovém rozsahu, jaký bude bezprostředně odebrán do bioplynové stanice.
   c. Při sklizni vždy aplikovat do siláží a senáží biotechnologické konzervanty, které potlačí nežádoucí kvašení za vzniku podílu např. kyseliny máselné nebo oxidaci za vzniku alkoholů.
   d. Evidovat a pro účely případné kontroly doložit seznam aktuálně použitých konzervantů pro výrobu siláží a senáží.
   e. V rámci žádosti o změnu povolení provozu bioplynové stanice, který bude provozně navázán na nový chov skotu, navrhnout zastřešení skladu digestátu bioplynové stanice.
2. *Vzhledem ke změně vstupních surovin, zastřešení skladu digestátu a nového systému čerpání kejdy do fermentoru aktualizovat o tyto skutečnosti havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., v platném znění, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci farmy, tento plán předložit ke schválení vodoprávnímu úřadu.*

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

– *Průběžně sledovat a vyhodnocovat uplatněnou technologii snižujících opatření dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí k zařazování chovů hospodářských zvířat podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (podmínka C. 2) a s ohledem na produkci organických hnojiv vyhodnocovat každoročně jejich správné dávkování (podmínka C. 9).*

10. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska – souhlasu k trvalému odnětí půdy ze ZPF Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina, č.j.:KUJI 22041/2022 OZPZ 434/2022 ze dne 9.3.2022:

1. *Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem.*
2. *Dle doloženého pedologického průzkumu bude zajištěno provedení skrývky kulturních vrstev půdy z části trvale odnímané plochy o výměře 1,3637 ha do hloubky cca 30 cm o celkovém objemu cca 3896,285 m3. Do doby schváleného využití budou kulturní vrstvy půdy uloženy na deponii, umístěné v rámci trvale odnímaných pozemků. Žadatel je povinen zajistit viditelné označení hranic deponie v terénu, ochranu uložených kulturních vrstev půdy před znehodnocením, ztrátami, zcizením a ošetřovat deponii proti zaplevelení.*

   Na část odnímané plochy (0,1506 ha), na které je dle předložené dokumentace navážka s absencí kulturních vrstev půdy (sondážní práce KS-02, KS-03), je Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem životního prostředí a zemědělství, orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, udělena výjimka z provádění skrývky kulturních vrstev půdy dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona. Jedná se o plochy, které svým charakterem neodpovídají zemědělským pozemkům.

   V případě využití neodnímaných pozemků (nebo jejich neodnímaných částí), náležejících do ZPF k nezemědělských účelům po dobu kratší, než jeden rok, včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, podléhá takové využití dle § 9 odst. 2) písmene d) zákona o

ochraně ZPF povinnosti písemně oznámit termín zahájení takového využití příslušnému orgánu ochrany ZPF (v tomto případě Městský úřad Havlíčkův Brod, OŽP) nejméně 15 dní předem. Nesplnění této povinnosti je považováno za přestupek a ze zákona sankcionováno. Nezemědělské využití po dobu delší, než jeden rok, včetně uvedení půdy do původního stavu, podléhá souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze ZPF.

3. *Schválený plán hospodárného využití kulturních vrstev půdy:*

   Skrývka kulturních vrstev půdy o celkovém objemu cca 3896,285 m3 bude použita pro zúrodnění a vylepšení půdních poměrů pozemku p. č. 1344, k. ú. Herálec ve vlastnictví Zemědělského obchodního družstva v Herálci (žadatel). Žadatel je povinen zajistit na vlastní náklad a ve vhodném agrotechnickém termínu přemístění ornice na určené pozemky a její rozprostření ve vrstvě max. 14 cm, včetně urovnání povrchu a sběru kamene. Dále je žadatel povinen vést protokol (pracovní deník) o veškerých činnostech, souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením, či jiným využitím, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev půdy. V protokolu uvádí všechny skutečnosti, rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin. Na vyžádání předkládá protokol (pracovní deník) orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení plnění podmínek souhlasu.

4. *Rozsah a umístění trvale odnímaných ploch:*

   Žadatel plně zodpovídá za dodržení schváleného rozsahu a umístění trvale odnímaných ploch dle přílohy č. 1. Změny, případně provádění skrývky kulturních vrstev půdy nad rámec plochy trvale odejmuté je předem povinen s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu projednat a schválit jako změnu podmínek souhlasu dle § 10 odst. 2 zákona o ochraně ZPF při řízení o změně rozhodnutí vydaných dle zvláštních předpisů.

5. *Dotčení pozemků s vloženými investicemi do půdy:*

   Dle doloženého textového a grafického vyhodnocení důsledků záměru na ZPF se na dotčených pozemcích nenacházejí meliorační zařízení.

6. *Výkopová zemina:*
   V případě přebytku výkopové zeminy nesmí být tato zemina ukládána na jiné pozemky, náležející do ZPF mimo trvale odnímané pozemky, náležející do ZPF.
   Vymezení orientační výše odvodu
   V souladu s ustanoveními § 11a odst. 1 písm. c), příp. písm. k) druhý bod zákona se odvody za trvale odňatou půdu pro výstavbu objektu zemědělské prvovýroby uskutečňovanou evidovaným zemědělským podnikatelem podle zákona o zemědělství, nestanoví.
   Povinný k platbě odvodů je povinen orgánu ochrany ZPF příslušnému k rozhodnutí o odvodech (Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí) a orgánu ochrany ZPF, který vydal souhlas s odnětím (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ):
   - *doručit kopii pravomocného rozhodnutí pro které je souhlas podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci a*
   - *písemně oznámit zahájení realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením.*

   Nesplnění těchto povinností je dle zákona považováno za přestupek, za nějž lze uložit pokutu až do výše 50 000,- Kč u fyzických osob a až do výše 500.000,- Kč u právnických osob.

11. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod, jako vodoprávního úřadu, č.j.:MHB_OZP/406/2022/Ul ze dne 15.2.2022:

- *podlahy stáje a mléčnice, silážní žlab, plocha pro telata, jímky, podroštové kanály a kejdová kanalizace budou provedeny jako nepropustné z hlediska průniku závadných látek (§ 50 odst. 5 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby),*
- *při provádění prací nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami (ropné látky). Na stavbě budou prostředky pro likvidace havárie,*
- *při zakládání staveb bude zohledněna vysoká úroveň hladiny podzemní vody,*
- *silážní žlab bude sloužit pro skladování hmoty se sušinou min. 30 %. Před navážením žlabu bude provedena kontrola sušiny silážované hmoty,*
- *před uvedením stavby do provozu bude předložen odboru ŽP aktualizovaný stávající havarijní plán (§ 39 odst. 2 písm. a). Havarijní plán bude před předložením ke schválení odboru ŽP projednán s Povodím Vltavy, státní podnik. V havarijním plánu bude upřesněn způsob kontroly případných úniků závadných látek (četnost kontrol monitorovacích šachet).*

12. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod č.j.:MHB_OZP/659/2022/SB ze dne 22.3.2022, jako orgánu státní správy lesů:
    - *navrhovanou stavbou nebudou přímo dotčeny PUPFL*
    - *bude respektováno umístění stavby dle předloženého zákresu do katastrální mapy*
    - *nejbližší budova se bude nacházet ve vzdálenosti větší než 5 metrů od PUPFL parc.č. 927/197 v k.ú. Herálec,*
    - *vstup na pozemky, které jsou součástí PUPFL, musí být v dostatečném časovém předstihu projednán se všemi vlastníky (nájemci) dotčených pozemků, aby mohla být včas učiněna opatření k zabránění vzniku škod na lesních pozemcích,*
    - *PUPFL nebudou sloužit k ukládání deponií a stavebního materiálu a v souvislosti s pracemi nedojde k poškození kořenových systémů, náběhů a kmenů lesních dřevin,*
    - *při vlastní realizaci nedojde k úniku provozních kapalin a látek poškozujících les a životní prostředí.*
13. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina, jako orgánu ochrany veřejného zdraví, č.j.:KHSV/32485/2021/HB/HP/Muš ze dne 25.1.2022:
    - *Ke kolaudaci výše uvedené stavby bude předložen krácený rozbor vody vodního zdroje zásobujících objekt živočišné výroby, který bude vyhovovat požadavkům Vyhlášky č. 252/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů.*
    - *Před uvedením stavby do trvalého provozu (zkušební provoz) bude provedeno měření hluku, které ověří, že hluk z běžného provozu zemědělského areálu po realizaci revitalizace živočišné výroby (včetně bioplynové stanice, sušárny ovoce a zelenin a vnitroareálové dopravy v denní a noční době nepřekročí hygienické limity hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb obce Herálec. Měřící body budou stanoveny ve spolupráci s Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina, ÚP Havlíčkův Brod.*
14. Budou dodrženy podmínky Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod, jako orgánu ochrany přírody, č.j.MHB_OZP/2373/2022/Zk-3 ze dne 27.9.2022:
    - *při kácení dřevin rostoucích mimo les bude postupováno dle § 8 zákona (příslušným orgánem ochrany přírody je Obecní úřad Herálec); všechny ostatní dřeviny v blízkosti stavby je nutné ochránit pře poškozením dle článku 4.6 článkem 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením, 4.8 Ochrana kořenové zóny při navážce a 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam, normy ČSN 83 9061 - Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích,*
    - *podél západní stěny objektu SO 01 Stáj – na pozemcích p.č. 927/43 a p.č. 927/45 oba v k.ú. Herálec, bude realizována nová výsadba v počtu 10 ks stromů domácích druhů s obvodem kmene min. 10-12 cm (měřeno v 1 m výšky), barva povrchové úpravy bude zohledňovat začlenění stavby do krajiny (neutrální odstíny barev).*
15. Stavbu lze užívat na základě kolaudačního souhlasu. . Před vydáním kolaudačního souhlasu bude na základě podmínky Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina v souladu s § 124 stavebního zákona probíhat zkušební provoz. K žádosti o povolení zkušebního provozu stavebník připojí doklady jako k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu podle § 121 a 122, odst. 1 stavebního zákona, tj. zejména:
    - Dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud při provádění stavby došlo k nepodstatným odchylkám oproti vydanému stavebnímu povolení.
    - Geodetické zaměření stavby (staveb, které jsou předmětem evidence v katastru nemovitostí a staveb technické nebo dopravní infrastruktury),
    - Doklady o výsledcích předepsaných zkoušek a měření a o způsobilosti provozních zařízení k plynulému a bezpečnému provozu (zejména revizní zprávu elektroinstalace a hromosvodu, doklady o provedených zkouškách vnitřních instalací a venkovních vodovodních přívodů, doklady o vodotěsnosti kanalizačních potrubí, provozního potrubí a jímek, doklad o nepropustnosti podlah stáje, mléčnice, silážního žlabu a podroštových kanálů, schválený aktualizovaný havarijní plán).
    - Zápis o předání a převzetí stavby, pokud bude pořízen,
    - Souhlasné stanovisko k užívání stavby Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina, Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina, Hasičského záchranného sboru

Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod a Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina.

- Stavební deník.

Účastníci řízení podle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 94m odst. 2 stavebního zákona, na něž se vztahuje toto rozhodnutí:

Zemědělské obchodní družstvo v Herálci, Herálec 134, 582 55 Herálec u Havlíčkova Brodu
MERYDEN, a.s., Kaštanová 539, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno 20
CETIN a.s., Českomoravská 2510, 190 00 Praha 9-Libeň
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024, 130 00 Praha 3-Žižkov
PETRUSKA, a.s., Kaštanová 539, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno 20
Eva Geržová, nar. 11.2.1949, Brněnská 145, Suchohrdly, 669 02 Znojmo 2
Obec Herálec, Herálec 257, 582 55 Herálec u Havlíčkova Brodu
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929, 140 00 Praha 4-Krč
Rodinný nadační fond MILEVA, Pod Skalou 501, Suchohrdly, 669 02 Znojmo 2

Odůvodnění:

Dne 8.4.2022 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení. Stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Stavební úřad v oznámení rovněž upozornil, že k později podaným námitkám nebude přihlédnuto. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se oznámení účastníkům podle 94k písm. a) až d) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, ostatním účastníkům se oznámení doručuje veřejnou vyhláškou.

Společné řízení je podle § 3, písm. g) bod 3. zákona č. 100/2001 Sb. posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů navazujícím řízením a proto stavební úřad zveřejnil informaci podle § 9b zákona o posuzování vlivu na životní prostředí.

Záměr se nenachází v žádném typu chráněného území, přírodního parku, evropsky významné lokality, v místě uvažované zástavby se nenachází krajinný prvek. Záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost žádné evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. V lokalitě nejsou dokumentovány žádné sesuvy půdy ani poddolování, nenachází se zde žádné ložisko nerostných surovin, území není ohroženo přímými účinky seizmické činnosti.

K žádosti o vydání společného rozhodnutí stavebník doložil:

- Projektovou dokumentaci stavby zpracovanou společností AGP nova spol. s.r.o., Tř. 28 října 17, 370 01 České Budějovice TAPA (autorizovaná osoba Ing. Jindra Parýzková, ČKAIT 0102445).
- Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina, č.j.:KUJI 38246/2021 OZPZ 1697/2020 ze dne 3.5.2021.
- Závazné stanovisko k ověření změn záměru Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina, č.j.:KUJI 58163/2022 OZPZ 1697/2020 ze dne 30.6.2022.
- Závazné stanovisko Odboru rozvoje města Městského úřadu Havlíčkův Brod, jako orgánu územního plánování, č.j.:MHB_ORM/967/2021/Ku-3 ze dne 28.12.2021.
- Závazné stanovisko – souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina, č.j.:KUJI 22041/2022 OZPZ 434/2022 ze dne 9.3.2022.
- Závazné stanovisko Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod, jako vodoprávního úřadu, č.j.:MHB_OZP/406/2022/Ul ze dne 15.2.2022.

- Závazné stanovisko Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod č.j.:MHB_OZP/659/2022/SB ze dne 22.3.2022, jako orgánu státní správy lesů.
- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina, jako orgánu ochrany veřejného zdraví, č.j.:KHSV/32485/2021/HB/HP/Muš ze dne 25.1.2022:
- Závazné stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina, jako orgánu státní správy na úseku ochrany ovzduší, č.j.:KUJI 3429/2022 OZPZ 165/2022 Žák ze dne 10.2.2022,
- Závazný posudek Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina, Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, jako správní orgán příslušný podle zákona o veterinární péči, č.j.:SVS/2022/008291-J ze dne 14.1.2022.
- Koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, jako dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva, č.j.:HSJI-414-2/HB-2022.
- Kolaudační souhlas na vrtanou studnu na pozemku parc.č. 1379 v katastrálním území Herálec.

Podmínky ze stanovisek zahrnul stavební úřad do podmínek společného povolení.

Správci sítí veřejné technické infrastruktury vydali stanoviska k existenci těchto sítí a k práci v ochranných pásmech sítí. Dle předložených stanovisek se v místě stavby nacházejí energetické sítě a produktovody společnosti MERYDEN, a.s. a areálové rozvody ve vlastnictví stavebníka. Požadavky na dodržení podmínek ochrany sítí zahrnul stavební úřad souhrnně do podmínky č. 8 tohoto rozhodnutí.

Dne 1.7.2022 obdržel stavební úřad Usnesení č. 0398/27062022/ZO z veřejného zasedání zastupitelstva obce Herálec, ve kterém obecní zastupitelstvo sděluje, že nemá námitek proti projektu předmětné stavby.

Ve stanovené lhůtě 15 dnů obdržel stavební úřad následující námitky:

- dne 15.7.2022 od Malého zámečku, s.r.o., IČ 47900750, Herálec 1, zastoupeného advokátem JUDr. Ing. Ivanem Barabášem,
- dne 15.7.2022 od Mudr. Jiřího Klimeše nar. 15.8.1952 a Jany Klimešové nar. 27.5.1958, Stroupežnického 522/18, Praha 5 Smíchov,
- dne 15.7.2022 od Lukáše Moravce, nar. 16.11.1984, Herálec 289,
- dne 15.7.2022od Ing. Evy Králíkové nar. 10.7.1953, Herálec 101,
- dne 15.7.2022 od Bc. Ivany Krpálkové, nar. ze dne 15.7.2022, Herálec 185,
- dne 29.6.2022 od Ing. Elišky Balounové, nar. 2.7.1981, Herálec 80,
- dne 12.7.2022 od Bc. Ludmily Hotové, nar. 24.8.1976, Nad Kolčavkou 6/906, Praha 9,
- dne 18.7.2024 od Romany Douchové, nar. 20.11.1974, Herálec 8,

Dne 15.8.2022 obdržel stavební úřad od účastníka Malý zámeček, s.r.o., IČ 47900750, Herálec 1, zastoupeného advokátem JUDr. Ing. Ivanem Barabášem, informaci o podání podnětů k provedení přezkumu:

- závazného stanoviska Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor rozvoje města, úsek územního plánovaní, č. j. MHB_ORM/967/2021/Ku-3
- závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 3. 5. 2021 k posouzení vlivů provedení záměru č.j. KUJI 38246/2021, OZPZ 169/2020;
- závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina ze dne 25. 1. 2022, č.j.KHSV/32485/2021/HB/HP/Muš.

Stavební úřad dne 17.8.2022 vyzval žadatele k doplnění žádosti o společné povolení o údaje uvedené v § 94l, odst. 1, písm. b) stavebního zákona, údaje uvedené v § 94l, odst. 3 stavebního zákona, plán kontrolních prohlídek podle § 94l, odst. 2, písm. f) stavebního zákona a aktualizaci údajů o pozemcích z důvodu změn v katastru nemovitostí. Stavební úřad současně se zasláním výzvy společné řízení přerušil. Podklady byly doplněné dne 12.9.2022.

Dne 17.8.2022 stavební úřad zároveň požádal dotčené orgány o vyjádření k podaným námitkám účastníků řízení a informaci k podaným podnětům k přezkoumání závazných stanovisek Městského úřadu Havlíčkův Brod, Odboru rozvoje města, úseku územního plánovaní, č. j. MHB_ORM/967/2021/Ku-3; Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 3. 5. 2021 k posouzení vlivů provedení záměru č.j. KUJI 38246/2021, OZPZ 169/2020 a závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina ze dne 25. 1. 2022, č.j. KHSV/32485/2021/HB/HP/Muš.

Dne 2.9.2022 obdržel stavební úřad pod č.j.:KHSV/20874/2022/HB/HP/Mál vyjádření Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, ve kterém uvádí, že Ministerstvo zdravotnictví ČR podle § 149 odst. 8 správního řádu předmětné závazné stanovisko KHS vydané k projektové dokumentaci ke stavebnímu záměru „Revitalizace živočišné výroby v Zemědělském obchodním družstvu Herálec“, jako podklad pro společné územní a stavební řízení přezkoumalo a sdělilo, že nebyly shledány důvody k zahájení přezkumného řízení. Ve svém sdělení č.j. MZDR 24128/2022-2/OVZ, které KHS kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě obdržela dne 23.8.2022 uvádí, že závazné stanovisko KHS bylo vydáno v souladu s § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písm i) zák. č. 258/2000 Sb, o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. a stavebního zákona.

Dne 2.9.2022 obdržel stavební úřad pod č.j. KUJI 72391/2022 OZPZ 1697/2020 vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina, ve které uvádí, že Krajskému úřadu nebyl doručen podnět k přezkumu závazného stanoviska ze dne 3. 5. 2021, čj. KUJI 38246/2021 ani mu ze strany Ministerstva životního prostředí nebylo sděleno, že by tento ústřední orgán státní správy obdržel podnět k přezkumu tohoto závazného stanoviska.

Dne 6.9.2022 obdržel stavební úřad pod č.j.:KUJI 75872/2022 rozhodnutí Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Kraje Vysočina, kterým změnil závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru rozvoje města, úseku územního plánování a GIS – č. j. MHB_ORM/967/2021/Ku-3 ze dne 28. 12. 2021 tak, že nahradil výrok „Záměr je přípustný po splnění podmínek: Začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu je třeba projednat s příslušnými orgány ochrany přírody“ výrokem: „Záměr je přípustný“.

Dne 14.9.2022 obdržel stavební úřad usnesení Ministerstva životního prostředí č.j.:MZP/2022/560/1410 ze dne 14.9.2022 o zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru vydaného Krajským úřadem dne 03.05.2021 pod č.j. KUJI 38246/2021.

Na základě obdrženého usnesení stavební úřad dne 19.9.2022 vedené společné řízení přerušil do doby pravomocného rozhodnutí ve věci přezkumného řízení.

Dne 27.9.2022 obdržel stavební úřad závazné stanovisko Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod, jako orgánu ochrany přírody, č.j.MHB_OZP/2373/2022/Zk-3 ze dne 27.9.2022.

Dne 10.11.2022 obdržel stavební úřad pod Č. j.: MZP/2022/560/1832 rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, jako ústředního orgánu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, kterým změnil závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. KUJI 38246/2021, sp.zn. OZPZ 1697/2020, ze dne 03.05.2021.

Dne 11.3.2024 žadatel doplnil Rozhodnutí Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j.:KUJI 44610/2023 ze dne 26.4.2023, jako orgánu státní správy na úseku ochrany ovzduší, o změně č. 2 provozu stacionárního zdroje a Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.:MZP/2022/560/1832 ze dne 10.11.2022, kterým zamítl odvolání účastníka „a“ proti rozhodnutí Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j.:KUJI 44610/2023 ze dne 26.4.2023.

Stavební úřad dne 13.3.2024 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům doplnění podkladů a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů se mohou k doplněným podkladům vyjádřit (oznámení bylo doručeno veřejnou vyhláškou dne 2.5.2024).

Ve stanovené lhůtě obdržel stavební úřad dne 15.4.2024 vyjádření účastníka řízení Malý zámeček, s.r.o., IČ 47900750, Herálec 1, zastoupeného advokátem JUDr. Ing. Ivanem Barabášem a dne 17.4.2024 doplnění vyjádření.

Po lhůtě stanovené pro vyjádření dále obdržel dne 22.4.2024 vyjádření účastníka řízení Bc. Ivany Krpálkové, nar. ze dne 15.7.2022, Herálec 185, dne 24.4.2024 a 29.4.2024 vyjádření Romany Douchové, nar. 20.11.1974, Herálec 8.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení:

Námitky ze dne 15.7.2022 od účastníka řízení Malý zámeček, s.r.o., IČ 47900750, Heralec 1, zastoupeného advokátem JUDr. Ing. Ivanem Barabášem, advokátem (dále účastník „a“).

Účastník v námitkách uvádí, že povolením a realizací záměru by došlo k:

A. nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva Účastníka řízení a práva Účastníka řízení na podnikání;
Účastník řízení jako vlastník Zámečku, který má bohatou historii a spadá mezi národní kulturní památky České republiky v posledních letech investoval do jeho obnovy a komplexní památkové a architektonické rekonstrukce nemalé finanční prostředky. Tato významná historická stavba dostala nové poslání v podobě zámeckého hotelu, kam jezdí relaxovat hosté.

Realizací Záměru dojde k zásahu do vlastnického práva Účastníka řízení, neboť imise (zejména zápach a hluk), které budou z objektů realizovaných v rámci Záměru vycházet, značně ovlivní v negativním smyslu hodnotu Zámečku a Pozemků Účastníka řízení a potenciální zájem hostů o služby Zámečku. Zámeček a okolní zámecký park se nalézá v těsné blízkosti zamýšleného Kravína ve směru převažujícího proudění větru od zamýšleného Záměru. Navíc i stavební řešení Zámečku, který je ve tvaru písmene U otevřeného směrem k BPS, napomáhá negativním vlivům, neboť zápach z BPS se „drží“ na nádvoří Zámečku a dispozice stavby brání jeho rozfoukání prouděním vzduchu pryč.

Jak Účastník řízení uvádí výše, klienti vyhledávají Zámeček jako oázu klidu, kde stráví čas v absolutním soukromí a ničím nerušeném klidu. V udržovaných zámeckých zahradách si dopřávají čerstvý vzduch, odpočinek v přírodě a rovněž hojně využívají možnost pikniku (za příznivých podmínek, kdy kvalita prostředí není zrovna dotčena negativními důsledky činností v areálu Družstva). Bohužel však již za stávající situace dochází ze strany klientů Účastníka řízení k častým stížnostem na zápach, který jim znepříjemňuje pobyt, a to zejména v období od jara do podzimu, kdy tráví hosté Zámečku většinu času venku. Tento zápach se dostává i do vnitřních prostorů přes okna Zámečku. Samozřejmě Účastník řízení chápe, že výstavba kravínů může být obecně pro obyvatelstvo prospěšná a zejména na vesnicích je nutné s takovým pachem počítat. Mělo by se však vždy jednat o lokality pro chov skotu vhodné nebo alespoň historicky obvyklé. Okolí Zámečku nemá hospodářský ráz, historicky k Zámečku kravín nenáležel, ani není pro chov vhodný. Přitom již za současných podmínek Účastník řízení pociťuje, že ze strany Družstva dochází k omezení jeho práva na podnikání, neboť pro některé hosty Zámečku je zápach natolik obtěžující, že jejich zážitek z pobytu zkazí, přestože jsou hosté se službami Účastníka řízení jinak velmi spokojeni. V případě realizace Záměru veškeré negativní vlivy související s činností Družstva, zejména emise zápachu a hluku, razantně narostou, což se negativně projeví na jedinečném zážitku, který klienti Zámečku vyhledávají a zejména na podobě a kvalitě lokality včetně Pozemků Účastníka. To povede k poklesu zájmu o služby Zámečku a celkově tedy k zásahu do vlastnického práva a práva na podnikání Účastníka řízení, jak ostatně potvrzuje i Evropský soud pro lidská práva ve svém rozhodnutí ze dne 9. 12. 1994, věc López Ostra/Španělsko.

Účastník řízení si i zde dovoluje zmínit, že realizací Záměru dojde k významnému ohrožení zásobování Obce vodou, a to jak obyvatel Obce, tak i Zámečku. Účastník řízení bude mít především v letním období ztíženou údržbu zámeckého parku a dojde k značnému navýšení nákladů na tuto údržbu, což v konečném důsledku rovněž povede k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva Účastníka řízení a jeho práva na podnikání. Takové omezení je ukázkovým příkladem nepřípustnosti záměru, což podporuje judikatura soudů.

B. majetkové újmě Účastníka řízení spočívající ve snížení hodnoty jeho majetku;

Jak Účastník řízení naznačuje už v předchozím bodě, je přesvědčen, že výstavbou Kravína, resp. Záměru, dojde ke snížení hodnoty jeho majetku, vzhledem k tomu, že Pozemky Účastníka řízení budou předmětem neustálého obtěžování zápachem a hlukem produkovaného provozem Kravína a BPS. S ohledem na povahu Zámečku, resp. Pozemků Účastníka řízení, když tyto pozemky jsou určeny primárně k rekreaci a relaxaci, dojde výstavbou a provozem Záměru Družstva k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva Účastníka řízení, které tímto bude omezeno, a to z toho důvodu, že Záměr Družstva není v souladu s územním plánem Obce, resp. stavba Kravína není územním plánem výslovně předvídaná.

Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že s námitkami budoucích imisí (zápach, hluk a obtěžování hmyzem) a snížením ceny okolních pozemků se musí příslušný stavební úřad v rámci stavebního řízení vypořádat, byť mají převážně soukromoprávní povahu. K tomuto viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 171/2019-37: „Pokud hrozí, že budou v důsledku umístění stavby vnikat na pozemek jiného vlastníka tzv. nepřímé imise v míře nepřiměřené místním poměrům, které budou podstatně omezovat obvyklé užívání sousedního pozemku, neměl by stavební úřad stavbu do území vůbec vpustit nebo by měl ke snížení těchto negativních dopadů stanovit omezující podmínky.“

C. ohrožení zdraví a životního prostředí;
Účastník řízení má dále za to, že v dokumentaci připojené k žádosti Družstva není dostatečně řešena otázka negativního působení zápachu na okolí, a nejsou ani dostatečně uvažovány synergie mezi provozem Kravína a BPS, kdy se právě zápach vycházející z obou provozů kumuluje. Tato námitka tedy směřuje proti Záměru a užívání Záměru.
Zápach produkovaný provozem Kravína a BPS je tvořen zejména amoniakem. Amoniak je vysoce dráždivý, ostře zapáchající bezbarvý plyn, velmi dobře rozpustný ve vodě. Již v nízkých koncentracích tohoto plynu, které se obvykle u obdobných zemědělských chovů vyskytují, může amoniak způsobovat dráždění očí a dýchacích cest a obtěžovat okolí nepříjemným pachem.
Zápach produkovaný provozem Družstva a BPS nelze zároveň redukovat pouze na imise amoniaku, neboť zápach není ekvivalentní koncentraci amoniaku. Amoniak se v současné legislativě sleduje ze zcela jiného důvodu, než je zápach, o čemž svědčí i skutečnost, že pro amoniak doposud není v Příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší stanoven zákonný imisní limit (to však nemění nic na skutečnosti, že vystavování již malým koncentracím amoniaku má negativní dopady na zdraví osob). Posuzovat tak zápach pouze prostřednictvím amoniaku je nevhodné a nedostatečné. Tato skutečnost není řešena ani v rámci Rozptylová studie vypracované Ing. Martinem Vraným („Rozptylová studie“), ani v rámci Souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů Záměru na životní prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 38246/2021 ze dne 3. 5. 2021 („Stanovisko EIA“).
Nejvhodnější metodou posouzení imisní zátěže stávajícího provozu a potažmo tak navrhovaného stavu při realizaci Záměru, je dle Účastníka řízení metoda praktického měření po dostatečně dlouhou referenční dobu a vyhodnocení působení imisí na obyvatelstvo Obce. Z tohoto důvodu si Účastník řízení nechal společností ODOUR, s.r.o., se sídlem na adrese Černošice, Karlická 1155, PSČ: 252 28, IČO: 257 34 041 zpracovat Pachovou studii, v jejímž rámci byly sledovány pachové epizody v Obci a jejím okolí nezávislým automatickým systémem AIRQ, na základě meteorologických dat, lokalizace stěžovatele, typu a intenzity zápachu, délky působení zápachu a dalších parametrů nezávisle na posuzování lidského činitele („Pachová studie“). Tato Pachová studie hodnotila výsledky stížností podávaných dálkovým způsobem za období 6 měsíců v termínu od 29. 4. 2021 do 19. 10. 2021 a pachové epizody byly posuzovány směrem k podezřelému zdroji zápachu – provozu Družstva a BPS. V rámci vyhodnocení bylo mimo jiné zjištěno, že: (i) 73 % stížností popsalo obtěžování zápachem jako velmi obtěžující; (ii) celková doba obtěžování zápachem z hlediska definice pachové hodiny činila téměř 11 % roční doby, přičemž zahraniční doporučovaná maximální doba obtěžování činí pouze 2 % roční doby – tato hodnota tedy byla překročena více než 5krát; a (iii) imise zápachu při silnějším proudění větru může pronikat až do vzdálenosti 900 metrů od zdroje zápachu.
Důkaz: Pachová studie společnosti ODOUR, s.r.o.
Ochranné pásmo imisí zápachu, které je uvedeno v Rozptylové studii, a o které opírá své závěry zpracovatelka posudku pro Stanovisko EIA nevychází z legislativy, ale je vypočteno dle Metodického návodu pro posuzování chovů hospodářských zvířat z hlediska ochrany zdravých životních podmínek, který byl zveřejněn v časopise Acta hygienica, epidemiologica et microbiologica z roku 1999, tedy před více než 30 lety. V žádném případě se tedy nejedná o závazný dokument, ale pouze o odborný článek, jehož závěry byly již dávno odborně překonány. Ochranná pásma stanovená dle tohoto článku nikdy nekopírovala reálný problém se zápachem. Naopak nově připravovaná legislativa k zápachu Ministerstvem životního prostředí postavená na ochranných pásmech počítá s tím, že ochranné pásmo pro bioplynovou stanici bude přibližně 1 kilometr. To odpovídá také údajům zjištěným v rámci Pachové studie, dle které imise zápachu stávajícího kravína a BPS dosahovaly až vzdálenosti 900 metrů od Družstva a BPS.
Pokud pak zpracovatelka posudku pro Stanovisko EIA uvádí, že „podle propočtu ochranného pásma chovu hospodářských zvířat, kapacitně odpovídající navrhovanému využití stájí, který je proveden podle metodiky, dosah pachových emisí v navrhovaném stavu nezasáhne obytnou zástavbu obce

Herálec“, pak s takovým závěrem nelze souhlasit, a to již vzhledem k závěrům Pachové studie, kde 73 % stížností označilo zápach za velmi obtěžující a někteří stěžovatelé na zápach se přitom nacházeli až 900 metrů od Družstva. Pokud se obytná zástavba nachází pouhých 50 metrů od areálu Družstva, nelze si představit, že tato obytná zástavba nebude nadměrně zasažena imisemi zápachu při realizaci Záměru, kterým dojde téměř k trojnásobnému navýšení kapacity chovaného skotu. Nic na takové skutečnosti nemůže změnit ani fakt, že Záměr bude od obytné zástavby posunut o pár desítek metrů. Tyto závěry se uplatní i ve vztahu k Pozemkům a Zámečku, které jsou ve vlastnictví Účastníka řízení. Lze tedy uzavřít, že závěry Rozptylové studie, jakožto i Stanoviska EIA jsou postaveny na základě starých a překonaných poznatků, nikoliv na základě exaktních, ověřitelných a prokazatelných údajů. Závěr Rozptylové studie, dle které „naměřená koncentrace amoniaku je při současném stavu pouze u úrovně nejníže udávaného čichového prahu amoniaku“ v situaci, kdy obyvatelé Herálce jsou natolik obtěžováni zápachem produkovaným Kravínem a BPS, že opakovaně proti tomuto zápachu sepisují petice, a kdy z Pachové studie vyplývá, že 73 % stížností označilo obtěžování imisemi zápachu jako velmi obtěžující, je tak zcela absurdní a výsměchem pro obyvatele Obce Herálec a Účastníka řízení jako vlastníka Pozemků a provozovatele Zámečku. Účastník řízení proto žádá přezkum Stanoviska EIA, což z důvodu jistoty učiní i samostatným podáním.

V souvislosti s realizací Záměru dojde rovněž ke zvýšení zápachu souvisejícího s nárůstem dopravy zapáchajících vstupů a výstupů produkce Kravína. Přestože v závěru závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, č.j. KHSV/32485/2021/HB/HP/Muš ze dne 25. 1. 2022, které bylo vydáno v souvislosti se Záměrem („Závazné stanovisko KHS") je uvedeno, že oproti současnému stavu dojde k celkovému snížení dopravy o 1849 ks nákladních vozidel ročně, je tento závěr zavádějící, jde-li o zápach související s dopravou. Toto číslo je totiž výrazně ovlivněno skutečností, že navýšením kapacity chovu skotu v rámci realizace Záměru má dojít k poklesu počtu chovaného skotu v propojených zemědělských chovech v Koječíně a Boňkově (zde mají být nadále chována pouze telata). V těchto zemědělských chovech nejsou dostatečné kapacity pro uskladnění objemového krmiva, a proto je při současném stavu toto krmivo denně převáženo z Družstva do zemědělských chovů v Koječíně a Boňkově. Konkrétně se jedná o jeden traktor sena a slámy do každého provozu denně, dva traktory senáže do každého provozu denně a 188 traktorů ročně, které převážejí seno, slámu a senáž do prostor Družstva za účelem pozdějších rozvozu těchto krmiv do zemědělských provozů Koječín a Boňkov. Vzhledem k tomu, že chov skotu se z těchto dvou provozů z velké části má přesunout do Kravína, a nebude tak již nutné tyto provozy zásobovat objemovými krmivy, odpadne tak v souvislosti s realizací Záměru potřeba zhruba 2378 jízd traktorem ročně. Tyto jízdy však obsahují materiál, který svým zápachem okolí neobtěžuje, neboť seno a sláma žádný zápach neprodukují. Ze Závazného stanoviska KHS však jasně vyplývá, že v souvislosti s realizací Záměru: (i) bude nově nutné z areálu Družstva vyvážet všechen vyprodukovaný hnůj mimo prostory areálu, neboť nově nebude hnůj využíván jako vstupní surovina BPS; (ii) dojde k navýšení počtu jízd vyvážejících digestát z BPS, neboť navýšením kapacit chovaného skotu v Kravínu dojde k navýšení objemu vyprodukovaného digestátu v BPS; (iii) dojde k navýšení jízd vyvážejících dešťovou vodu kontaminovanou závadnými látkami (především ze silážních žlabů); a (iv) dojde k navýšení jízd vyvážejících kadavery mimo areál Družstva (a to na dvojnásobek současného stavu). Přestože ze závěru Závazného stanoviska KHS vyplývá, že dojde k celkovému snížení dopravy v souvislosti s realizací Záměru, dojde pouze ke snížení dopravy, která neobtěžuje okolí svým zápachem. Naopak dojde k celkovému navýšení jízd, které budou převážet látky a materiály, které silně zapáchají, tj. hnůj, digestát, odpadní voda a mrtvá těla skotu, přičemž toto navýšení má činit ročně přibližně 500 jízd, tj. zhruba 2 jízdy denně. Lze tedy uzavřít, že v případě realizace Záměru dojde ke zvýšení objemu zápachu v okolí, přičemž takový zápach nebude cítit pouze v bezprostřední blízkosti areálu Družstva, ale v celé Obci, kterou budou dopravní prostředky transportující zapáchající náklad projíždět. Takových zapáchajících nákladů pak bude obcí projíždět zhruba o dva denně více než při současném stavu, tudíž lze uzavřít, že zatížení zápachem bude pro obyvatele Herálce výrazně vyšší.

Účastník řízení si na tomto místě dovoluje poukázat i na zápach související s merkaptany, které jsou opakovaně z BPS vypouštěny. Přestože tyto látky nejsou vyloženě životu nebezpečné, vynikají silným hnilobným zápachem a mohou působit zdravotní obtíže. Tyto látky Družstvo opakovaně vypouští v různých intervalech a dle Účastníka řízení souvisí s údržbou BPS. V situacích, kdy jsou tyto látky vypuštěny do ovzduší, zcela zásadním způsobem ovlivňují možnost pobytu v Zámečku a jeho okolí. Účastníkům řízení se tak opakovaně stává, že jejich klienti z důvodu silného zápachu a obav o své zdraví ukončují své pobyty předčasně a odjíždějí, čímž dochází k finanční újmě na straně Manželů Kasperových, resp. Zámečku. Někteří hosté však i přesto zůstávají a jsou tak, stejně jako zaměstnanci a Manželé Kasperovi, vystaveni negativním vlivům těchto plynů.

*Účastník řízení z obavy negativních vlivů při realizací Záměru nechal již v květnu 2021 u odborně způsobilé osoby pana Ing. Pavla Benkoviče („**Znalec**“) zpracovat rovněž hydrogeologický posudek, jehož cílem bylo posoudit možnosti negativního ovlivnění povrchových vod stávající a plánovanou činností v areálu Družstva („Posudek“). Znalec při zpracovávání Posudku dospěl především k následujícím závěrům:*
(a) Vzhledem k hydrogeologickým poměrům na lokalitě představují plánované objekty, ve kterých bude nakládáno s látkami, které mohou zhoršit kvalitu podzemní vody (silážní žlaby, hnojné koncovky stáje, jímka silážního žlabu, přečerpávací jímka na kejdu, potrubní rozvody od těchto objektů atd.) potenciální riziko ohrožení kvality podzemní vody na lokalitě a prostřednictvím její infiltrace i povrchové vody v bezejmenné vodoteči. Podzemní voda na lokalitě je využívána pouze jako užitková pro vlastní odběry provozovatele, případná kontaminace by provozovateli ztížila její využívání, neohrozila by však žádné další zdroje podzemní vody. Povrchová voda bezejmenné vodoteče ústí do rybníka U Dubu, který slouží jako chovný rybník společnosti KINSKÝ Žďár, a.s., případná kontaminace povrchové vody ve vodoteči by mohla způsobit úhyn ryb v rybníce U Dubu;
(b) Z výsledků provedených chemických analýz vzorků povrchové vody vyplynulo, že stávající provoz areálu ZOD povrchové vody bezejmenné vodoteče negativně ovlivňuje. Voda ve vzorku č. 1 (výtok „dešťové" odpadní kanalizace ZOD u silnice II/348) překračovala limitní hodnoty Nařízení vlády č. 401/2015 Sb. u obsahu amonných iontů, dusitanů, dusičnanů a uhlovodíků C10-C40, voda ve vzorku č. 2 (výtok čisté vody z betonového kanalizačního potrubí od areálu ZOD v pramenní oblasti bezejmenné vodoteče) překračovala limitní hodnoty u obsahu dusičnanů, celkového dusíku a nerozpuštěných látek. Charakter zjištěné kontaminace odpovídá znečištění charakteristickému pro zemědělské provozy s živočišnou výrobou, vzájemný poměr dusíkatých látek odpovídá u vzorku č. 2 spíše kontaminaci staršího data z dřívější činnosti v části areálu ZOD, odvodňované touto kanalizací. Z celkového srovnání obou vzorků vyplývá vyšší kontaminace u vzorku č. 1, ve kterém byly u většiny parametrů stanovené obsahy vyšší.
Důkaz: Hydrogeologický posudek z května 2021
Z výše uvedených závěrů Posudku jednoznačně vyplývá, že již současný provoz v areálu Družstva má negativní vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod v okolí. V případě povolení realizací Záměru a s tím souvisejícím rozšířením provozu v areálu Družstva hrozí, že tyto negativní vlivy významně narostou.
Realizací Záměru navíc dojde k výraznému navýšení spotřeby vody v dané lokalitě, neboť stavby realizované v rámci Záměru budou dle Žádosti napojeny na obecní vodovod. Očekávané navýšení odběru přitom představuje 260.000 litrů vody za rok, což je zejména v letních měsících významné navýšení. Obec se opakovaně již řadu let potýká s významným nedostatkem vody souvisejícím s poklesem podzemních vod. V letních měsících bývají opakovaně přijímána různá úsporná opatření, a dokonce v některých měsících je sucho tak extrémní, že v Obci musí být přistaveny cisterny s pitnou vodou či dodávky vody jsou omezeny pouze na určité části dne (např. ráno a večer).
Zároveň srážková voda, která bude spadat na plochu Záměru bude v případě realizace Záměru řízeně zachytávána do jímek a využívány pro účely provozu Kravína, čímž dojde k celkovému poklesu srážkových vod, které by dotovaly existující vodoteč, a tedy snížení průtoků povrchové vody ve vodoteči, jak potvrzuje Posudek.
S ohledem na tyto skutečnosti Účastník řízení požaduje, aby bylo riziko ohrožení zásobovaní obyvatel a dalších osob v Obci řádně posouzeno a aby byla navržena a přijata adekvátní preventivní opatření, která jakémukoli vlivu Záměru na zásobování obyvatel Obce Herálec vodou, zabrání, přičemž tato opatření musí být účinná a reálná, nikoliv jen formální. Stavební úřad by měl důsledně zvážit, zda navržené způsoby zásobování Kravína vodou, jak jsou prezentovány v Žádosti, jsou dostatečné a nebude docházet k nadlimitnímu odběru vod z obecního vodovodu či dalších obecních zdrojů (například rybníků). S ohledem na současné klimatické podmínky není vhodné přijímat jakákoli rozhodnutí, která by do budoucna mohla ohrozit stabilní dodávky pitné vody pro obyvatele Obce (vč. Manželů Kasperových) či zákazníky a personál Zámečku. Dle Účastníka řízení je tedy závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, jako vodoprávního úřadu č.j. MHB_OZP/406/2022/Ul ze dne 15. 2. 2022 v tomto ohledu nedostatečné a mělo by být přezkoumáno.

D. zásahu do pohody a kvality bydlení;

Stavební řízení podléhá zásadě šetrnosti. To vyplývá především z ustanovení § 76 odst. 2 Stavebního zákona, dle nějž platí, že „Každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb…“.

Dle Účastníka řízení Družstvo v rámci Žádosti vůbec nezohledňuje skutečnost, že již v současné době jejich činnost má významný negativní vliv na Účastníka řízení, Manžele Kasperovy, kteří na Zámečku trvale bydlí, zaměstnance Zámečku, kteří bydlí v nedaleké ubytovně a další obyvatele Obce Heralec. Případné schválení Záměru a rozšíření výroby v areálu Družstva povede ke značnému nárůstu těchto negativních vlivů a nadto dojde ke kumulaci negativních vlivů v souvislosti s provozem BPS, což zcela jednoznačně jde v rozporu s výše uvedenou zásadou šetrnosti. Účastník řízení si dovoluje demonstrovat tuto problematiku na níže uvedených článcích z praxe:

(a) Lidi v Ovesné Lhotě obtěžuje zápach z bioplynové stanice: „Podstatou problému je to, že před třemi lety došlo k navýšení kapacity kravína a siláží. Dříve tam mohlo být maximálně 723 kusů dobytka, přičemž v současné době jich tam je 900," řekl Kadlec. Ten dodal, že dalším problém kromě spuštění bioplynové stanice je také to, že zemědělci začali dobytek ochlazovat jiným způsobem. „Nově otevírají všechna vrata, takže dobytek má sice pohodlí, ale všechen zápach putuje do vesnice."

(b) Rozšíří bioplynovou stanici Ahníkov. Zápachem má obtěžovat minimálně: Ačkoli stanice leží zhruba 700 metrů od nejbližší zástavby a dělí je lesík, jižní vítr občas nepříjemný odér zanese do vesnice. „Lidé, kteří bydlí ve spodní části Zelené, to musí mít hrozné. Smrdí to, jako když hnije maso,“ popsal jeden z místních obyvatel Josef Bílý. „Nejhorší je to v létě,“ doplnil.7

(c) Jde smrad změřit a jeho původce potrestat? Co si počít s nepříjemným zápachem z velkochovů zvířat: „Za všechny to potvrzuje třeba nezávislý starosta obce Čistá u Horek na Novopacku Ladislav Jiřička: „My tady trpíme při dvou situacích. První je pastevectví, kdy se stáda hospodářských zvířat dostávají do těsné blízkosti zástavby. A druhý problém jsou kaly z bioplynové stanice nebo těch zemědělských provozů z okolí."

Shora citované úryvky článků představují pouze dílčí pojednání k problematice rozšiřování objektů působících zápachem nepříznivě na obytné objekty a jedná se pouze o ukázku takových případů, neboť negativních zkušeností s obdobnými stavbami lze na internetu dohledat spoustu. Ze shora uvedeného je zřejmé, že i přes to, že při pořizování Záměru mohly být splněny veřejnoprávní regulativy (zápach apod.), nejsou naplněny podmínky pro pohodu bydlení uživatelů těchto objektů, tedy ani Účastníka řízení a Manželů Kasperových v Zámečku. Tato skutečnost se ve většině případů projevuje až časem, kdy užívání daného objektu vede k nenávratnému poškození zdraví osob a snížení pohody bydlení, jak ji definuje rozhodovací praxe soudů.9 Jak již bylo uvedeno výše, i nyní je imise pachu nepřehlédnutelná, a nelze si představit, jaký pach by musel Účastník řízení, Manželé Kasperovi, zaměstnanci Zámečku a jeho zákaznici snášet při povolení Záměru. Jedná se o takový zásah do pohody bydlení Účastníka řízení, který není akceptovatelný.

Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že ani naplnění veřejnoprávních limitů u Záměru nevede k naplnění požadavků na pohodu bydlení Účastníka řízení a Manželů Kasperových, co do hluku či zápachu. Splnění veřejnoprávních limitů představuje pouze podmínku, resp. určitý minimální standard pro výstavbu, nikoliv však určitou míru kvality života v dané lokalitě. Naopak, je zřejmé, že objekty umisťované do přímého sousedství se Zámečkem a obytnou oblastí nejsou v souladu s nastavenými hodnotami a cíli rozvoje dané lokality. Dle ustálené rozhodovací praxe je stavební úřad povinen vypořádat se s námitkou budoucích imisí, a to i přes to, že se v obecné rovině jedná o požadavek občanskoprávní, což potvrzuje judikatura soudů Je velmi pravděpodobné, že povolení Záměru povede k tomu, že uživatelé okolní výstavby přistoupí k podání civilněprávních imisních žalob, a to pro imise pachu i hluku. Samotný Záměr Družstva v současné podobě nemůže dle názoru Účastníka řízení obstát. Je potřebné, aby Družstvo navrhlo taková opatření, která zamezí imisím obtěžujícím nad míru přiměřenou obyvatele Obce, pokud by měl být Záměr Obce schválen, jak ostatně vyplývá z ustálené judikatury.

Závěrem této námitky lze shrnout, že narušením pohody bydlení dojde k zásahu do vlastnického práva Účastníka řízení, neboť Pozemky účastníka řízení a Zámeček nebude možné užívat v rozsahu, jako doposud. Klienti Účastníka řízení budou omezeni co do rekreace na Pozemcích Účastníka řízení, což povede ke snížení zájmu o služby poskytované v Zámečku, ke snížení komfortu zaměstnanců Zámečku, a tudíž i snížení hodnoty Pozemků Účastníka řízení. Stejně tak bude omezena i pohoda bydlení Manželů Kasperových, kteří na Zámečku trvale bydlí a jsou tak neustále vystaveni negativním vlivům uvedeným výše. Takový zásah je naprosto neproporcionální k právu Účastníka řízení vlastnit majetek a práva na podnikání.

E. porušení právních předpisů;

Účastník řízení dále namítá, že Žádost podaná Družstvem není v souladu se Stavebním zákonem, neboť nesplňuje požadavky na ní Stavebním zákonem kladené. Účastník řízení námitku rozporu Žádosti s právními předpisy směřuje zejména proti projektové dokumentaci Záměru.
V souladu s ustanovením § 94l odst. 2 písm. f) Stavebního zákona je stavebník (tj. Družstvo) povinen připojit k Žádosti mimo jiné „návrh plánu kontrolních prohlídek stavby.“ Ze spisu vedeného Stavebním úřadem ve Stavebním řízení, jakož i ze samotné Žádosti vyplývá, že Družstvo návrh plánu kontrolních prohlídek stavby nepředložilo, kdy v části B Žádosti, nazvané „Přílohy k žádosti o vydání společného povolení ve společném řízení“, není příloha č. 5, tj. „Plán kontrolních prohlídek stavby“ vyznačena.
Kontrolní prohlídky patří mezi základní a esenciální součást výkonu dozoru Stavebního úřadu podle § 132 Stavebního zákona. Kontrolní prohlídky jsou konány zejména za účelem zjištění, zda je stavební záměr prováděn řádně v souladu s vydaným společným povolením a podle dokumentace ověřené ve společném řízení. Nebudou-li kontrolní prohlídky stanoveny, nemůže Stavební úřad stavbu řádně kontrolovat, čímž bude popřena jedna z klíčových rolí Stavebního úřadu v každém řízení, čímž je výkon dohledu.
Žádost dále v rozporu se Stavebním zákonem neoznačuje a neobsahuje identifikaci osob, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo společným povolením přímo dotčeno. Stavební úřad sice není okruhem vlastníků nemovitostí (tj. účastníků řízení) vázán, i přes to je v souladu s § 45 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád („Správní řád“) Družstvo povinno vedlejší účastníky řízení v Žádosti vymezit.
Družstvo rovněž v rozporu s právní úpravou v části A, odst. II Žádosti pouze odkazuje na vymezení pozemků v projektové dokumentaci. Postup Družstva v rozporu se Stavebním zákonem může v konečném důsledku vést k omezení možnosti přezkumu Žádosti ze strany dotčených vlastníků, kterým nemusí být souvislosti a vzájemné vazby v projektové dokumentaci dostatečně zřejmé.
S ohledem na shora uvedené tak Účastník řízení odkazuje na ustanovení § 94l odst. 5 Stavebního zákona, podle kterého platí, že: „Pokud k žádosti o vydání společného povolení není připojena dokumentace pro vydání společného povolení (pozn. tedy kupříkladu Stavebním zákonem vyžadovaná příloha Žádosti) nebo pokud není zpracována projektantem, stavební úřad takovou žádost neprojednává a řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se oznamuje pouze stavebníkovi“ a navrhuje, aby usnesením zdejší Stavební úřad Stavební řízení zastavil, a to pro zjištěné nedostatky podané Žádosti, tj. pro rozpor dokumentace se Stavebním zákonem, a to v souladu s § 94 odst. 3 Stavebního zákona a § 66 odst. 1 písm. c) Správního řádu, jelikož jde o podstatnou vadu, která brání v pokračování ve Stavebním řízení a ve vydání samotného rozhodnutí.

F. porušení územního plánu obce Herálec
Městský Úřad Havlíčkův Brod, odbor rozvoje města, úsek územního plánovaní („Orgán územního plánování“) přezkoumal podle § 96b Stavebního zákona Záměr a dne 28. 12. 2021 vydal závazné stanovisko orgánu územního plánování k tomuto záměru („Stanovisko územního plánování“).
Ve Stanovisku územního plánování je mj. konstatováno, že Záměr je přípustný, nicméně je v něm v souladu s ustanovením § 96b odst. 3 Stavebního zákona stanovena jediná podmínka pro jeho uskutečnění. Touto jedinou podmínkou je: „Začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu je třeba projednat s příslušnými orgány ochrany přírody“. Dále je uvedeno v odůvodnění Stanoviska územního plánování, že platný Územní plán Herálec („ÚP“) je v souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina („ZÚR“), a proto byl Záměr posuzován z hlediska souladu s ÚP.
Účastník řízení je toho názoru, že by pro zajištění udržitelného rozvoje území, včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje definovaných v odst. 8d textové části ZÚR, tj. s ohledem na požadavek: „Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a z dopravy,“ měla být zohledněna priorita územního plánování Kraje Vysočina, neboť Záměr koncentrovanou výrobní činnost představuje, přičemž tato činnost je v rozporu s požadavkem ochrany obytného a rekreačního území.
Ve Stanovisku územního plánování je konstatováno, že podmínky prostorového uspořádání nejsou ÚP stanoveny a zároveň, že z hlediska funkčního využití je popsaný Záměr v souladu s využitím ploch a že posuzovaný Záměr není v rozporu s ÚP. I přes shora uvedené posouzení je nutné konstatovat, že

posouzení ze strany Orgánu územního plánování nebylo provedeno ve vztahu k dalším částem ÚP. Tato skutečnost představuje porušení Stavebního zákona, neboť v souladu s ustanovením § 43 odst. 5 Stavebního zákona je nutné posoudit soulad s ÚP vždy v celé jeho šíři. Posouzení Orgánu územního plánování ve Stanovisku územního plánování je tudíž nedostatečné a vadné, což činí Stanovisko územního plánu nepřezkoumatelným.

Posouzení souladu Záměru s ÚP nelze zúžit výhradně na posouzení se stanoveným převažujícím způsobem využití a se stanovenými podmínkami prostorového uspořádání. Některé stavební objekty, na které je Záměr členěn, mají charakter technické a dopravní infrastruktury, některé i charakter potravinářské výroby. Zásadní je i vyhodnocení vztahu ke stanovenému nepřípustnému využití, které se mj. výslovně vztahuje k chovům hospodářských zvířat – „nepřípustné využití: - umisťování staveb, zařízení a činností, nepřípustně snižujících kvalitu přírodního prostředí nebo bydlení v obci – v případě chovů hospodářských zvířat chovy, které nesplňují platné hygienické předpisy ve vztahu k okolní zástavbě, …“. Vzhledem k definici nepřípustného využití ploch – výroba zemědělská (VZ), k de facto přímému kontaktu předmětné plochy VZ a ploch bydlení (BV), ploch obecní zeleně (ZO), ploch smíšených obytných (SO) a k poloze zemědělského areálu na západní (návětrné) straně Obce Heralec, je ve věci posouzení souladu Záměru s ÚP zcela nezbytné zajistit odborné posouzení i z hlediska potenciálu snížení kvality přírodního prostředí a potenciálu snížení kvality bydlení v Obci, a to zejména z hledisek problematiky hluku, vibrací a zápachu. Ani v těchto oblastech není úřad územního plánování kompetentní k posouzení těchto negativních vlivů, resp. jejich míry, a tudíž není ani sám o sobě kompetentní posoudit soulad záměru s tímto požadavkem ÚP. Právní úprava tak na Stanovisko územního plánování klade požadavek, aby ve Stanovisku územního plánování byla stanovena další (tj. druhá) podmínka, a to ve vztahu vlivu záměru na kvalitu přírodního prostřední a na kvalitu bydlení v Obci, kdy pouze v případě garance nepřekročení přípustných hodnot příslušných parametrů lze zajistit soulad záměru s podmínkami stanovenými ÚP.

Je nezbytné si také uvědomit, že požadavky ochrany veřejných zájmů je nutné dodržovat i v případě, že podmínky, které tyto zájmy chrání, nebyly výslovně uvedeny v ÚP (pak je chrání pouze příslušné dotčené orgány ve svých závazných stanoviscích a stanoviscích v územním řízení). V ÚP Obce ale tyto podmínky uvedeny jsou a je tak zcela nezbytné je posuzovat právě i v rámci vyhodnocování souladu záměrů s ÚP. Ve věci posouzení vlivu na krajinný ráz, na ochranu veřejného zdraví, případně i na ochranu ovzduší musí být příslušné záměry (a to v případech, kdy splní i všechny další podmínky stanovené územním plánem) vyhodnoceny (mj. ve stanovisku podle § 96b Stavebního zákona) jako podmíněně přípustné. A to právě při prokázání nepřekročení příslušných limitních hodnot.

Důležité je posoudit i soulad se základní koncepcí rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot, resp. s hlavními cíli (prioritami) rozvoje a cíli ochrany hodnot území stanovených v kapitole B) textové části ÚP. Zde je mj. uvedeno, že k těmto cílům patří zajištění příznivého životního prostředí, zkvalitňování podmínek pro bydlení. Dále je zde uvedeno, že „V území lze vymezovat pozemky a umisťovat stavby v souladu s územním plánem, v zastavěném území obce lze kromě pozemků a staveb pro bydlení vhodných pro venkovské prostředí, občanskou vybavenost související a slučitelnou s bydlením, staveb dopravní a technické infrastruktury a pozemků veřejných prostranství vymezovat pozemky a jiné stavby, zejména pro ekonomické aktivity, jen pokud tyto stavby nesnižují kvalitu životního prostředí nad limitní hodnoty stanovené příslušnými právními předpisy.“ S ohledem na polohu záměru v zastavěném území, kdy zemědělská výroba je nepochybně ekonomickou aktivitou, je tedy dle podmínek stanovených v ÚP zcela nezbytné posoudit vliv záměru na kvalitu životního prostředí, resp. s limitními hodnotami stanovenými příslušnými právními předpisy.

V kapitole B) textové části ÚP je dále uvedeno, že výstavba na celém území Obce bude svou formou plně respektovat venkovské prostředí, objemové a výškové řešení bude navrženo tak, aby dílčí objekty ani stavební celky nepřekročily svým objemem stávající zástavbu, architektonický výraz bude odpovídat v základních rysech zástavbě v místě obvyklé. Ani soulad Záměru s těmito požadavky není ve Stanovisku územního plánování uspokojivě deklarován.

Akceptovatelně není vyhodnoceno ani splnění podmínek stanovených v kapitole C.2. textové části ÚP (Všeobecné urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny). Zde je mj. uvedeno: „Při provádění změn v území: d) nebude narušován charakter zástavby – bude v plné míře respektováno venkovské prostředí, výstavba omezena výškově a objemově tak, aby nepřekročila svým objemem stávající zástavbu v polohově a pohledově navazujícím území. Budou preferovány formy výstavby v místě obvyklé, i pokud se týká použitých materiálů, nebudou nepoužívány (pozn.: pravděpodobně zřejmá nesprávnost – „nebudou používány“) typové projekty staveb určených pro jiná prostředí, nekvalitní návrhy a řešení pro všechny druhy

staveb, včetně hospodářských; f) bude zachován a citlivě doplňován výraz sídla, chráněny architektonické i přírodní dominanty (veřejné budovy, pomníky, stromořadí a hodnotné jednotlivé stromy, stromy u pomníků, křížů a božích muk, doprovodná zeleň u potoků a vodních nádrží); g) … Velikost stavební parcely nemá překročit 800 - 1000 m2 (pozn.: platnost této podmínky není omezena na zastavitelné plochy, vybrané způsoby využití a platí tak pravděpodobně v celém území!); h) Při posuzování návrhu umístění staveb, jejich konstrukčního a dispozičního řešení a přiměřeně také řešení rekonstrukcí stávající zástavby, budou vzata v úvahu nebezpečí vyplývající z budoucích možných extrémních povětrnostních podmínek v důsledku kolísání klimatu – zejména v polohách návětrných, v blízkosti potoků, zatrubněních toků apod.“ S ohledem na charakter záměru a jeho polohu ve vztahu k Obci je vyhodnocení splnění minimálně výše uvedených požadavků a aspektů zcela zásadní pro posouzení souladu záměru s ÚP.

S ohledem na shora uvedené je tak Účastník řízení přesvědčen, že Stanovisko územního plánování nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, jakož i územně plánovací dokumentací na Záměr dopadající. Z tohoto důvodu je tak Stanovisko územního plánování nepřezkoumatelné a nezákonné a Účastník řízení navrhuje, aby nadřízený orgán Orgánu územního plánování přezkoumal Stanovisko územního plánování. Samotný Záměr je tak v rozporu s právní úpravou a požadavky dotčených orgánů státní správy.

G. *Účastník řízení je toho názoru, že Stavební úřad v Řízení pochybil již v samotném úvodu, když neprovedl ohledání na místě v souladu s § 94m Stavebního zákona. Účastník řízení má za to, že celková situace související se Záměrem a dosavadním fungováním činnosti na Pozemcích Družstva vyžaduje provedení místního šetření na místě samém za účasti obyvatel Obce tak, aby byl Stavební úřad řádně obeznámen s místními poměry a mohl tak o Žádosti a podaných Námitkách řádně rozhodnout.*

Stavební úřad k podaným námitkám uvádí:

Ad. A): Základními kritérii, stanovenými v ustanovení odst. 1 § 94o stavebního zákona, které stavební úřad ve společném řízení posuzuje, je soulad s požadavky stavebního zákona, jeho prováděcích právních předpisů, zda je záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popř. s výsledkem řešení rozporů.

V předmětném případě byla k záměru jako celek vydána kladná závazná stanoviska dotčených orgánů, chránících veřejné zájmy. Dotčené orgány, které ke komplexní podobě záměru vydaly kladná závazná stanoviska, byly s ohledem na podané námitky stavebním úřadem vyzvány, aby svá stanoviska potvrdily, popřípadě změnily či doplnily s tím, že pokud tak neučiní, bude stavební úřad důvodně předpokládat platnost a závaznost původních stanovisek. Žádný z dotčených orgánů své dříve vydané kladné stanovisko k záměru nezrušil. Účastník podal podnět k provedení přezkumu následujících závazných stanovisek: závazného stanoviska Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor rozvoje města, úseku územního plánovaní, č. j. MHB_ORM/967/2021/Ku-3; závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 3. 5. 2021 k posouzení vlivů provedení záměru č.j. KUJI 38246/2021, OZPZ 169/2020 a závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina ze dne 25. 1. 2022, č.j.KHSV/32485/2021/HB/HP/Muš. Z vyjádření Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j.:KHSV/20874/2022/HB/HP/Mál

Dne 2.9.2022 obdržel stavební úřad pod vyjádření Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, ve kterém uvádí, že Ministerstvo zdravotnictví ČR podle § 149 odst. 8 správního řádu předmětné závazné stanovisko KHS vydané k projektové dokumentaci ke stavebnímu záměru „Revitalizace živočišné výroby v Zemědělském obchodním družstvu Heralec“, jako podklad pro společné územní a stavební řízení přezkoumalo a sdělilo, že nebyly shledány důvody k zahájení přezkumného řízení. Ve svém sdělení č.j. MZDR 24128/2022-2/OVZ, které KHS kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě obdržela dne 23.8.2022 uvádí, že závazné stanovisko KHS bylo vydáno v souladu s § 77 ve spojení s § 82 odst. 2 písm i) zák. č. 258/2000 Sb, o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. a stavebního zákona.

Dne 6.9.2022 obdržel stavební úřad pod č.j.:KUJI 75872/2022 rozhodnutí Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Kraje Vysočina, kterým změnil závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru rozvoje města, úseku územního plánování a GIS – č. j.

MHB_ORM/967/2021/Ku-3 ze dne 28. 12. 2021 tak, že nahradil výrok „Záměr je přípustný po splnění podmínek: Začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu je třeba projednat s příslušnými orgány ochrany přírody“ výrokem: „Záměr je přípustný“. V přezkumném rozhodnutí Krajský úřad mimo jiné uvádí:

Úřad územního plánování uvedl: „Platná politika územního rozvoje záměr neřeší.“ Krajský úřad toto posouzení souladu záměru s PÚR doplňuje: Území obce Herálec se nachází v rozvojové oblasti OB11 Jihlava vymezené v PÚR a zpřesněné v ZÚR KrV. Konkrétní úkoly z PÚR pro předmětné území nevyplývají. Záměr splňuje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území v rozvojových oblastech a osách a není v rozporu s prioritami územního plánování, proto Krajský úřad konstatuje, že z hlediska PÚR je záměr přípustný.

Úřad územního plánování uvedl: „Platný územní plán Herálec je v souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, proto byl záměr posuzován z hlediska souladu s územním plánem.“ Krajský úřad toto posouzení souladu záměru se ZÚR KrV doplňuje: Záměr je v souladu s prioritami územního plánování Kraje Vysočina stanovenými v ZÚR KrV. Území obce se nachází v rozvojové oblasti republikového významu OB11 Jihlava. ZÚR KrV stanovují pro tuto rozvojovou oblast zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území. Tyto zásady se nevztahují k posuzovanému záměru. Konkrétní veřejně prospěšné stavby, které jsou v ZÚR KrV vymezeny na území obce Herálec se nedotýkají území, ve kterém se záměr nachází.

Podatel je toho názoru, že by pro zajištění udržitelného rozvoje území, včetně zohlednění priorit stanovených v zásadách územního rozvoje definovaných v odst. 8d ZÚR KrV, tj. s ohledem na požadavek: „Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a z dopravy“, měla být zohledněna uvedená priorita územního plánování Kraje Vysočina, neboť záměr koncentrovanou výrobní činnost představuje, přičemž tato činnost je v rozporu s požadavkem ochrany obytného a rekreačního území.

Na to krajský úřad reaguje tím, že ze své podstaty je uváděná priorita aplikovatelná primárně při tvorbě územního plánu. Právě tehdy dochází k vlastními návrhu plošného a prostorového uspořádání území prostřednictvím vymezování ploch s rozdílným způsobem využití a prvků plošné a prostorové regulace. Jak je uvedeno v § 3 odst. 1) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, k naplňování úkolů územního plánování a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy. Tyto plochy se vymezují dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití. V tomto případě územní plán reflektoval stávající stav v území, kdy vymezil na pozemcích předloženého záměru stabilizovanou plochu VZ - výroba zemědělská - zařízení zemědělské výroby a skladů zemědělských, na pozemku zámku stabilizovanou plochu SO – plocha smíšená obytná a na pozemku zámeckého parku stabilizovanou plochu ZO – zeleň obecní a to vč. příslušné funkční a prostorové regulace pro každou plochu. Z uvedeného je tedy patrné, vzhledem k implementaci předmětné priority územního plánování do ÚP, že pro posouzení souladu záměru z hlediska předcházení střetům neslučitelných funkcí je rozhodný soulad s ÚP. V souladu s výše uvedených krajský úřad nesouhlasí s tvrzením, že by závazné stanovisko bylo v rozporu se ZÚR KrV.

Posouzení souladu záměru s ÚP provedl ÚÚP ve vztahu k podmínkám pro způsob využití dané plochy s rozdílným způsobem využití. Při hodnocení souladu záměru ve vztahu k dotčeným plochám s rozdílným způsobem využití ÚÚP uvádí: „Záměr se dle platného územního plánu Herálec nachází v zastavěném území obce, ve stabilizovaném území, z hlediska funkčního využití v ploše: „Výroba zemědělská - VZ“, u které je uveden převažující účel využití, mimo jiné: „pro zařízení zemědělské výroby a skladů zemědělských produktů a opatření, minimalizující dopad na krajinný ráz. Územním plánem nejsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání. Z hlediska funkčního využití je výše popsaný záměr v souladu s využitím ploch: „Výroba zemědělská - VZ“.

Dle podatele nebylo posouzení ze strany orgánu územního plánování provedeno ve vztahu k dalším částem ÚP. Podatel dále uvádí části územního plánu, kterým si ÚÚP nevěnoval: „v kapitole B) textové části ÚP je dále uvedeno, že výstavba na celém území obce bude svou formou plně respektovat venkovské prostředí, objemové a výškové řešení bude navrženo tak, aby dílčí objekty ani stavební celky nepřekročily svým objemem stávající zástavbu, architektonický výraz bude odpovídat v základních rysech zástavbě v místě obvyklé“. Úřad územního plánování se věnoval výše zmíněným požadavkům ve svém závazném stanovisku v posouzení záměru a to z hlediska ust. § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona,

tj. zda záměr vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorové uspořádání území s ohledem na podmínky v území a na jeho charakteru.

Krajský úřad k tomu dodává, že záměr svými dimenzemi nepřekračuje dimenze stávajících zemědělských a skladovacích objektů v okolí a že objekty se srovnatelnými či většími dimenzemi v okolí jsou a to v rámci Zemědělského obchodního družstva v Herálci. Krajský úřad je přesvědčen, že pro porovnání souladu záměru s charakterem stávající zástavby je rozhodný charakter zástavby umístěné v ploše „VZ - výroba zemědělská - zařízení zemědělské výroby a skladů zemědělských.“ Krajský úřad uzavírá, že jednotlivé objekty záměru i záměr jako celek odpovídá charakteru stávající zástavby v ploše „VZ - výroba zemědělská - zařízení zemědělské výroby a skladů zemědělských“.

Dále se ÚÚP věnoval posouzení záměru s cíli a úkoly územního plánování. Přestože cíle a úkoly územního plánování jsou, jakožto obecné principy územního plánování, upřesňovány jednotlivými nástroji územního plánování v závislosti na měřítku jejich zpracování, zákonodárce dle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona požaduje určit, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Tedy i z obecných hledisek definovaných základní normou veřejného stavebního práva, tj. stavebním zákonem. ÚÚP tak ve svém stanovisku rovněž hodnotil soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování, přitom se zaměřil na ust. § 18 odst. 4, tj. zda navržený záměr naplňuje podmínky pro ochranu nezastavěného území a na ust. § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona, tj. zda záměr vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorové uspořádání území s ohledem na podmínky v území a na jeho charakteru. ÚÚP hodnotil posouzení záměru s cíli a úkoly územního plánování následovně: „Pozemky, na kterých se záměr realizuje, se nachází na západním okraji obce Herálec. Jedná se o zemědělský areál, pro který je charakteristická zástavba objekty zemědělské výroby a skladů zemědělských produktů. Objekty jsou převážně jednopodlažné, vyskytují se zde ale i objekty dvou a třípodlažné se zastřešením sedlovou, valbovou, ale i plochou střechou. Výše popsaný záměr výstavby stájí a dalších pomocných objektů chovu nevybočuje svým řešením z charakteru zástavby a stavebního řešení budov v bezprostředně souvisejícím území. Navržené řešení naplňuje požadavek na hospodárné využívání území, s využitím existující veřejné technické a dopravní infrastruktury.“

Soulad s cíli a úkoly územního plánování ÚÚP zkoumal a posuzoval a také náležitě odůvodnil podle jednotlivých ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, která se na daný případ požadovaného záměru vztahují. ÚÚP proto provedl konfrontaci těchto relevantních ustanovení s požadovaným záměrem v území. Správně vyhodnotil, že není třeba v odůvodnění závazného stanoviska jednotlivě hodnotit záměr ve vztahu ke všem cílům a úkolům územního plánování. Správně posuzoval záměr jenom ve vztahu k těm cílům a úkolům, které jsou k záměru opravdu relevantní a které se k němu vztahují. K těmto cílům a úkolům připojil ÚÚP svoji úvahu, jak dodržení či nedodržení konkrétního cíle nebo úkolu posuzoval a k jakému závěru dospěl. Krajský úřad s vyhodnocením úřadu územního plánování souhlasí a považuje je za dostatečné a souhlasí se závěrem, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. K tomu krajský úřad dodává, jak již bylo uvedeno v posouzení souladu s územním, že záměr odpovídá urbanistickým a architektonickým požadavkům. Dle krajského úřadu jednotlivé objekty záměru i záměr jako celek odpovídá charakteru stávající zástavby v ploše VZ – výroba zemědělská - zařízení zemědělské výroby a skladů.

Dne 14.9.2022 obdržel stavební úřad usnesení Ministerstva životního prostředí č.j.:MZP/2022/560/1410 ze dne 14.9.2022 o zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru vydaného Krajským úřadem dne 03.05.2021 pod č.j. KUJI 38246/2021. V odůvodnění rozhodnutí Ministerstvo životního prostředí mimo jiné uvádí:

Problematika zápachu, a to nejen v důsledku emisí amoniaku, je v posudku i ve Stanovisku EIA na více místech řešena. K údajnému rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu MŽP upozorňuje, že zpracovatel posudku je autorizovanou osobou, jehož práce (oponentní odborný posudek) slouží příslušnému úřadu jako stěžejní podklad pro vydání závazného stanoviska. Zákon dokonce přímo ukládá, aby součástí posudku byl návrh stanoviska. Pokud se tedy příslušný úřad se závěry posudku ztotožní, není v rozporu se zákonem, když i v odůvodnění použije formulace navržené zpracovatelem posudku. Je na jeho správním uvážení, do jaké míry návrh stanoviska využije pro jeho konečné znění. Námitka je proto nedůvodná.

Stavební úřad dále uvádí. Lze pochopit, že dotčeným osobám v širším okolí záměru se umístění nové stavby nelíbí a mají obavu z narušení a ovlivnění dosavadního způsobu užívání jejich nemovitostí. Dle názoru stavebního úřadu ale jejich subjektivní nároky nesmí vybočovat v podstatné míře z obecných

oprávněně požadovatelných standardů venkovského prostředí, byť se zohledněním místních poměrů lokality. Právní předpisy nepředpokládají absolutní nedotčenost sousedních nemovitostí důsledky staveb - každá stavba, i když je v souladu se všemi zákony a právními předpisy, určitým způsobem své okolí ovlivní. Projevem vlastnického práva k pozemku je i právo na něm zřídit stavbu, samozřejmě za předpokladu, že stavební záměr je v souladu se všemi právními předpisy. Stavební úřad ve vedeném řízení zkoumal mimo jiné i možnost vzniku negativních vlivů umisťovaného záměru na sousední pozemky a stavby – z předložených podkladů v řízení nevyplývá, že by vlivem umístění a povolení navrhované stavby došlo k negativnímu ovlivnění okolí nad úroveň stanovenou právními předpisy a současně i nad míru přiměřenou poměrům v dané lokalitě. Umisťovaný záměr zemědělských staveb v předmětném území v navrženém rozsahu dle projektové dokumentace pro společné povolení dle v řízení předložených podkladů nebude nadměrným (nad limity požadované právními předpisy ani nad míru přiměřenou poměrům) zdrojem hluku, prašnosti, emisí, vibrací, chemických nebo mimořádně biologických znečištění, či jiných negativních situací se závažným dopadem na okolí. Dle podkladů v řízení předložených (závazné stanovisko EIA a závazná stanoviska jednotlivých dotčených orgánů, vyjádření a rozhodnutí dotčených orgánů, projektová dokumentace) a zjištění, že nebyly překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovených právními předpisy nelze důvodně kvalifikovat, že by realizací záměru došlo ke zhoršení podmínek kvality prostředí (či dle dříve užívaného termínu „pohody bydlení“) nad míru přípustnou poměrům v zastavěném území.

Při vyhodnocování vlivu nově umisťovaného záměru na okolí je dle názoru stavebního úřadu nezbytné přihlédnout i k jeho lokalizaci. Předmětný záměr je navrhován v ploše územního plánu *„VZ – výroba zemědělská - zařízení zemědělské výroby a skladů“*. V této ploše se předpokládá umístění tohoto typu staveb a není tedy možno hovořit o „nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva Účastníka řízení a práva Účastníka řízení na podnikání“, ale naopak nepovolením zemědělských staveb v ploše územním plánem pro tyto stavby určené, by jistě došlo k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv a práv na podnikání žadatele. Koncepce práva není obecně nastavena tak, aby byla práva ve vzájemném střetu, naopak tato vychází z toho, že při konkrétní realizaci práv bude vždy nalezena rozumná mez jeho uplatnění. Není v možnostech stavebního úřadu omezovat žadatele nad rámec právních předpisů upravujících společné řízení. Stavební úřad je povinen stanovením závazných podmínek v rozhodnutí ve smyslu § 94o stavebního zákona zabezpečit ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, dodržení obecných požadavků na výstavbu, popř. jiných předpisů a dodržení dalších požadavků stanovených dotčenými orgány, především vyloučit nebo omezit negativní účinky stavby a jejího užívání na životní prostředí. Povinností stavebního úřadu tedy není vyloučit jakékoliv omezení majitele sousední stavby či pozemku, ale pouze zabránit takovému zásahu, který by byl v rozporu s právními předpisy, přičemž v tomto konkrétním případě nebyl rozpor s právními předpisy prokázán. Namítající vůči stavebnímu pozemku nevydržel žádné právo na to, aby se výstavba na něm omezila více, než jaká omezení standardně vyžadují obecné poměry v území, jež jsou vyjádřeny v územním plánu.

Otázkou námitky „ohrožení zásobování Obce vodou“ se zabýval Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina v Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru ze dne 3.5.2021 i Ministerstva životního prostředí v rozhodnutí ze dne 10.11.2022, kterým změnil uvedené závazné stanovisko. V závazném stanovisku je mimo jiné uvedeno: „*Zpracovatel dokumentace v kapitole B.II.2. Voda uvádí podrobný rozbor potřeby vody a jejího zabezpečení. Na stranách 17 a 18 jsou podrobně rozebrány zdroje vody, jejich vydatnost a odběr. Z rozboru je zřejmé, že vlastní zdroje (zdroje 1-3) postačí na pokrytí uvažované spotřeby vody v navrhovaném stavu a odběr z veřejného vodovodu by neměl být navyšován. K vodovodní přípojce obce Heralec je uvedeno na straně 18, že tato voda má být využívána v omezeném množství pouze pro dezinfekce technologie (dojící zařízení, chladící nádrž) a dále pro hygienické zařízení ošetřovatelů (sprcha). V roce 2017-2019 byla z veřejného vodovodu do areálu odebírána voda v množství cca 1300 m3 ročně*“.

Ad B.): Požadavky na kvalitu prostředí nelze absolutizovat - určité zatížení okolí způsobuje obecně každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 12. 9. 2008, č. j. 2 As 49/2007 – 191) vyplývá, že *změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje, a to zvláště v urbanizovaných oblastech. Namítající proto z těchto důvodů nemají /a ani nemohou mít/ subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v daném území zůstaly zakonzervovány a nemohly se změnit.*

Navržený záměr je situován v jihozápadním rohu stávajícího zemědělského areálu, tj. v největší možné vzdálenosti od objektu zámku (cca 450 m vzdušnou čarou od objektu zámku a 290 m od jihozápadního rohu zámeckého parku) a lokality rodinných domů jižně od zámeckého areálu (cca 280 m

k nejbližšímu rodinnému domu). Mezi navrženou stavbou a výše uváděnými stavbami se nachází další stávající zemědělské stavby v areálu. Urbanistické hledisko již bylo v zásadě vyhodnoceno výše. Soulad s cíli a úkoly územního plánování byl posouzen v rámci procesu vydání závazného stanoviska orgánem územního plánování a v rozhodnutí o přezkumu uvedeného závazného stanoviska nadřízeným správním orgánem, kdy v závěru jím vydaným rozhodnutím uvádí: „*Krajský úřad s vyhodnocením úřadu územního plánování souhlasí a považuje je za dostatečné a souhlasí se závěrem, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. K tomu krajský úřad dodává, jak již bylo uvedeno v posouzení souladu s územním, že záměr odpovídá urbanistickým a architektonickým požadavkům. Dle krajského úřadu jednotlivé objekty záměru i záměr jako celek odpovídá charakteru stávající zástavby v ploše VZ – výroba zemědělská - zařízení zemědělské výroby a skladů".* Vzhledem k tomu, že stavba je navrhována ve stávajícím zemědělském areálu, který je územním plánem k tomuto účelu určen, nelze předpokládat, že výstavbou této stavby, která je v dané ploše předpokládatelná, dojde ke snížení hodnot majetku v sousedství této lokality. V závazném stanovisku k posouzení vlivů záměru na životní prostředí se k problematice kumulací emisí z provozu mimo jiné uvádí: „ *uvedená problematika je řešena v odborných materiálech, a to v rozptylové studii, návrhu ochranného pásma, posouzení akustické situace a hodnocení vlivů na veřejné zdraví ve vztahu k posuzovanému záměru. K záměru se vyjádřily i odborné orgány státní správy dle jednotlivých složek jim příslušejících. Na základě těchto materiálů lze stanovit podmínky pro další přípravu záměru, které zabezpečí, aby umístění stavby určené k chovu skotu a její*.

Otázka zápachu byla posuzována v závazném stanovisku EIA i v přezkumném rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP), kterým bylo závazné stanovisko EIA změněno. V rozhodnutí MŽP se mimo jiné uvádí: „*Problematika zápachu, a to nejen v důsledku emisí amoniaku, je v posudku i ve Stanovisku EIA na více místech řešena. K údajnému rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu MŽP upozorňuje, že zpracovatel posudku je autorizovanou osobou, jehož práce (oponentní odborný posudek) slouží příslušnému úřadu jako stěžejní podklad pro vydání závazného stanoviska. Zákon dokonce přímo ukládá, aby součástí posudku byl návrh stanoviska. Pokud se tedy příslušný úřad se závěry posudku ztotožní, není v rozporu se zákonem, když i v odůvodnění použije formulace navržené zpracovatelem posudku. Je na jeho správním uvážení, do jaké míry návrh stanoviska využije pro jeho konečné znění. Námitka je proto nedůvodná.*

Ze závazného stanoviska EIA vyplynul i požadavek na zastřešení skladu digetátu stávající bioplynové stance v areálu, která je ve vlastnictví jiného právního subjektu. Zastřešení koncového stavu bylo na základě stavebního povolení realizováno a na užívání této stavby byl dne 9.2.2024 vydán kolaudační souhlas.

V odůvodnění stanoviska EIA se dále uvádí: „ *Rozptylovou studií vyčíslené příspěvky imisních koncentrací amoniaku ze stávajícího provozu zemědělské farmy překračují úroveň nejníže udávaného čichového prahu amoniaku (27 μg/m3) v prostoru nejbližší obytné zástavby v řádu několika málo dnů v roce, vždy v superstabilní třídě a nízkých rychlostech větru (silné inverze, velmi špatné podmínky rozptylu). Přestože rekonstrukce zemědělské farmy Herálec sebou přináší zvýšení kapacity chovu, dojde vzhledem k oddálení produkční stáje od zástavby obce, ke snížení zátěže a obtěžování pachovými látkami v prostoru zástavby obce a zámku Herálec, jak je dokladováno zpracovanými odbornými studiemi. Imisní koncentrace amoniaku související s provozem navrhovaného chovu v Herálci nejsou spojeny se vznikem zdravotního rizika toxických účinků amoniaku pro exponovanou populaci. Při porovnání stávajícího a výhledového stavu včetně provozu bioplynové stanice je zřejmé, že v souvislosti s realizací záměru prakticky nedojde ke zvýšení kvocientu nebezpečnosti v daném území. Z hlediska pachových látek nedojde oproti současnosti ke zhoršení pachové zátěže přilehlé obytné zástavby ani objektu hotelu, což dle hodnocení koresponduje s návrhem ochranného pásma. Podle propočtu ochranného pásma chovu hospodářských zvířat, kapacitně odpovídajícímu navrhovanému využití stájí, který je proveden podle metodiky, dosah pachových emisí v navrhovaném stavu nezasáhne obytnou zástavbu obce Herálec. Přesunutím produkční stáje dále od obytné zástavby obce dochází k posunutí emisního středu areálu, a tím i hranice ochranného pásma, jež nebude zasahovat do obytné oblasti obce. V těchto směrech je hranice ochranného pásma uvnitř areálu a je dále od obytné zástavby obce než ve stávajícím stavu. Nebude docházet k nadměrnému obtěžování obyvatel nejbližší obce zápachem z chovu.*

Během výstavby je nutno počítat s nepříliš významným navýšením emisí prachu, zejména při manipulaci se stavebními materiály a pojezdem vozidel po komunikacích a vířením prachu z vozovek, které lze omezit vhodnou organizací výstavby – zkrápění a úklid vozovek. Vlastní provoz se bude na znečištění ovzduší podílet emisemi amoniaku, CO_2 a v zanedbatelném množství také dalších pachových látek, které se uvolňují z exkrementů zvířat. Ty budou v ovzduší obklopujícím stájový prostor obsaženy v natolik nízké koncentraci, že se jejich vliv na ovzduší negativně neprojeví. Významným opatřením bude

uplatnění snižující technologie, což bude jako u obdobných chovů technologie pro snížení úrovně emisí amoniaku: (EF = emisní faktor)• Drážkovaná podlaha s pravidelným odklizem kejdy = -25 % (snížení EF ze stáje = - stáj pro dojnice (bezstelivová část) • Systém ustájení na hluboké podestýlce s pravidelným přistýláním 5 kg slámy na kus a den -30 % (snížení EF ze stáje) – plocha pro telata • Aplikace pevných krytů na jímky (zastřešení, stanová konstrukce apod.) = -80 % (snížení EF ze skladování kejdy – digestátu) – stáj pro dojnice (bezstelivová část). Ponechání hnoje v klidu do vytvoření přírodní krusty = -40 % (snížení EF ze skladování hnoje) – stáj pro dojnice (stelivová část), plocha pro telata • Zapravení hnoje do půdy při orbě do 24 hod = -35 % (snížení EF z aplikace hnoje) - stáje pro dojnice (stelivová část), plocha pro telata • Vlečená botka při aplikaci digestátu nebo Plošný rozstřik a zapravení pluhem nebo diskem do 24 hod = -60 % (emise z aplikace digestátu – stáj pro dojnice (bezstelivová část) Současně budou plněny podmínky dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o zranitelných oblastech, v platném znění, jejichž uplatnění se evidentně příznivě projeví při uplatnění produkovaných organických hnojiv na zemědělských pozemcích (vyloučení aplikace v blízkosti vodotečí, zástavby).“

Ke všem činnostem spojovaným s potenciální možností negativních vlivů na vnější ovzduší, jež mají charakter stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb. je jejich provozovatel (§ 2 písm. h) zákona č. 201/2012 Sb.) povinen získat souhlasné závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší k řízením podle jiného právního předpisu, v tomto případě podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 183/2006 Sb.), a nakonec vlastní povolení provozu (§ 11 odst. 2 písm. b), c) a d) zákona č. 201/2012 Sb.), jež vydává místně příslušný krajský úřad. Na předmětná záměr bylo vydáno závazné stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen OŽP), jako orgánu státní správy na úseku ochrany ovzduší, č.j.:KUJI 3429/2022 OZPZ 165/2022 Žák ze dne 10.2.2022. Toto závazné stanovisko bylo přezkoumáno a potvrzeno rozhodnutím MŽP v odvolacím řízení. V odůvodnění rozhodnutí MŽP se mimo jiné uvádí:“ *Jelikož nově odpadne manipulace s kejdou, která již nebude čerpána dovozem z cisteren, odpadne manipulace s hnojem (nebude do bioplynové stanice vůbec vstupovat, z areálu bude odvážen) dojde k omezení působení pachových látek při manipulaci s touto surovinou, která bude pro činnost bioplynové stanice stěžejní (trojnásobný nárůst). Právě manipulaci s kejdou ovlivní oznamovatel i z hlediska technologického řešení, neboť potrubím vedeným z jeho přečerpávací jímky do zařízení bioplynové stanice, tedy přímým propojením, bude kejda do bioplynové stanice dodávána. Zde dojde k zásadní změně (odbourání působení pachových látek vzhledem k zakrytí vstupní cesty). Zastřešení skladu digestátu je jedním z opatření, které zpracovatel rozptylové studie doporučil pro celkové významné zlepšení situace v území. Propojení obou subjektů (tedy Zemědělského obchodního družstva v Herálci a společnosti MERYDEN, a.s.) bylo opakovaně veřejností uváděno i při veřejném projednání…“*

V otázce hluku je příslušným dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina, který ve vydaném kladném závazném stanovisku ke stavbě stanovil podmínku: „*Před uvedením stavby do trvalého provozu (zkušební provoz) bude provedeno měření hluku, které ověří, že hluk z běžného provozu zemědělského areálu po realizaci revitalizace živočišné výroby (včetně bioplynové stanice, sušárny ovoce a zelenin a vnitroareálové dopravy v denní a noční době nepřekročí hygienické limity hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb obce Herálec. Měřící body budou stanoveny ve spolupráci s Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina, ÚP Havlíčkův Brod“*. V odůvodnění závazného stanoviska orgán ochrany veřejného zdraví dále uvádí: „ *Celkový denní ekvivalent příjezdu nákladní dopravní techniky, která bude zajišťovat obsluhu areálu chovu skotu, bude cca 7-8vozidel (v praxi jde o sezónní nepravidelnost). Rozsah této dopravy je nevýznamný, zejména z pohledu její frekvence v současném stavu, daného provozem stávajících stájí oznamovatele a bioplynové stanice, že podle orientačních výpočtů zpracovatele dokumentace představuje zatížení emisemi CO2, NO_X a HC tak malých hodnot, které jsou v lokalitě naprosto nevýznamné.“* Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina bylo přezkoumáno Ministerstvem zdravotnictví ČR bylo vydáno i na podkladu hlukové studie „ Revitalizace areálu živočišné výroby v Zemědělském obchodním družstvu v Herálci“ (Posouzení akustické situace 12/07/2020, které zpracoval Ing. Martin Vraný, Pardubice, v červenci 2020). Dle závazného stanoviska z výsledků výpočtů vyplývá, že příspěvek hluku ze záměru vzhledem ke stávající akustické situaci v dotčeném území je nevýznamný a po realizaci záměru i nadále nebude docházet k překračování hygienických limitů hluku ($L_{Aeq,T}$ =50/40 dB v denní/noční době) z provozu celého zemědělského areálu Herálec v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb v denní i noční době. V závěru zpracovatel konstatuje, že oddálením zdrojů hluku od obce dojde ke snížení hlukového zatížení okolní obytné zástavby a reálně dojde dokonce k poklesu celkového zatížení

oproti provedenému měření (Protokol z měření z května 2018, kterým byly naměřeny hodnoty $L_{Aeq,T}$ =45 dB v denní době a $L_{Aeq,T}$ = 39,5 dB v noční době).

Z předložené dokumentace a posouzení EIA nelze ani dovodit, že by navrhovanou výstavbou mělo dojít ke zvýšenému obtěžování hmyzem vlastníky sousedních nemovitostí,

Z výše uvedených závěrů stanovisek EIA, stanovisek na úseku ochrany ovzduší i ochrany veřejného zdraví vyplývá, že navrženým záměrem nedojde k navýšení pachových či hlukových imisí nad přípustnou míru a nad míru, v sousedství zemědělského areálu očekávaných. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že záměrem nedojde ke snížení hodnoty majetku účastníka řízení.

Ad C.: Ohrožení zdraví a životního prostředí. Dle článku 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí, přičemž konkretizaci tohoto subjektivního práva provádí zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Zákon nikde nedefinuje, co se rozumí pod pojmem příznivé životní prostředí, avšak alespoň v § 2 vymezuje termín životní prostředí, čímž rozumí vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Z hlediska životního prostředí se jedná dle názoru stavebního úřadu na základě v řízení předložených podkladů o vůči životnímu prostředí v zásadě nekonfliktní stavbu, kterou v tomto smyslu posoudily všechny organizační složky dotčeného orgánu chránícího veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí. Z navrhovaného řešení uvažované stavby, účelu, ke kterému má sloužit a z její lokace přímo nevyplývá, že by tato měla mít negativní vliv na komplex všech posuzovaných složek životního prostředí.

Otázkami ohrožení zdraví a životního prostředí (zápachu) se stavební úřad vypořádával již v předchozích bodech. Na doplnění dále uvádí, že posouzení těchto aspektů bylo podrobně řešeno v závazném stanovisku EIA i v přezkumném rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP), kterým bylo závazné stanovisko EIA změněno. V rozhodnutí MŽP se k jednotlivým bodům námitky mimo jiné uvádí:

„ *Pokud je součástí dokumentace EIA rozptylová studie, zpracovaná autorizovanou osobou, uplatňuje se presumpce její správnosti, ledaže by k ní byly podány důvodné připomínky. V daném případě je rozptylová studie zpracována Ing. Martinem Vraným, který je držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií podle zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, udělené MŽP pod č.j. 911/820/09. K RS sice byly vzneseny námitky v průběhu projednání dokumentace, ty však byly v rámci posudku a následně i Stanoviska EIA vypořádány, kromě toho nebyly k RS vzneseny žádné připomínky ze strany dotčených orgánů (zejména KHS nebo orgán ochrany ovzduší KrÚ). I když není relevantní vést na tomto místě odbornou diskusi o správnosti RS, MŽP podotýká k uvedenému příkladu dokumentu MZe, že se již dle jeho názvu vztahuje k intenzivním chovům drůbeže a prasat, v nichž je ovšem otázka emisí amoniaku podstatně významnější, než je tomu u chovu skotu. Zejména je však nutno v této souvislosti odmítnout námitku porušení § 3 SŘ. Samotný proces posuzování vlivů není správním řízením a jeho výsledkem není správní rozhodnutí. Příslušný úřad má za úkol vydat závazné stanovisko – objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popř. opatření podle zvláštních právních předpisů. Přitom podklady pro jeho vydání tvoří zejména odborný posudek, zpracovaný autorizovanou osobou, a dále dokumentace, vyjádření dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti. Jednotlivá vyjádření mohou být i protichůdná a úkolem příslušného úřadu je, na základě správního uvážení rozhodnout, zda bude závazné stanovisko souhlasné a za jakých podmínek. Pokud stanovisko obsahuje relevantní zdůvodnění, na základě jakých úvah vydal souhlasné (popř. nesouhlasné) stanovisko a formuloval podmínky, jde o postup v souladu se zákonem a nelze ho zpochybňovat s odvoláním na § 3 SŘ. Námitka, že nebyl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, je proto irelevantní. V této souvislosti lze poukázat i na úvod zmíněného § 3 SŘ: „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného…“*

Metodu olfaktometrického měření lze použít pouze u stávajícího (existujícího) zdroje, nikoli tedy k posouzení navrhovaného zdroje. Skutečnost, že stávající areál ZOD bývá občas původcem zápachu, nebyla zpochybňována, přitom je zřejmé, že hlavním zdrojem je BPS. Proto také jsou v dokumentaci i tomto stanovisku navržena opatření k jeho eliminaci. K modelování předpokládaných emisí po realizaci záměru však metodu olfaktometrického měření využít nelze“.

Navrhovatel na jedné straně označuje metodiku z r. 1999 za starou, neaktuální a překonanou, zároveň však uvádí, že v současné době neexistuje žádná aktuální metodika pro stanovení ochranných pásem pro obtěžování zápachem zemědělskými chovy. Tvrzení o neaktuálnosti a „překonanosti“ metodiky je tedy poněkud rozporuplné. MŽP je si vědomo, že stanovování ochranných pásem dle zmíněné metodiky problematiku zápachu neřeší zcela, stále se však v rámci posuzování záměru podle zákona používá,

protože určitou vypovídací hodnotu má. V daném případě má svůj význam např. při porovnání výsledků pro stávající stav (nulová varianta) a stav po realizaci záměru. Podstatné je, že stanovení ochranného pásma není jediným ani rozhodujícím podkladem pro výrok Stanoviska EIA. Lze tedy uzavřít, že prohlášení o údajné nesprávnosti stanovení ochranného pásma není relevantní (mělo by smysl pouze tehdy, pokud by bylo ochranné pásmo na základě zmíněné metodiky vymezeno chybně nebo pokud by existovala jiná, ověřená a doporučená metodika). Už vůbec pak nelze vyvozovat, že by použití metodiky z r. 1999 zakládalo nezákonnost závazného stanoviska.“

Pokud jde o správnost rozptylové studie, MŽP v prvé řadě odkazuje na úvod svého vyjádření v rámci bodu A na str. 8 tohoto rozhodnutí. Co se týče namítaných chybějících údajů o větrné růžici, ty v RS skutečně uvedeny nejsou, avšak informace, že se jedná o větrnou růžici pro lokalitu Heralec, je uvedena v kapitole C.II.1 dokumentace (na str. 46). Jak již bylo výše uvedeno, platí presumpce správnosti, tedy se předpokládá, že autorizovaná osoba použila k výpočtu aktuální větrnou růžici pro danou lokalitu. K tomu je nutno upozornit, že navrhovatelem zmiňovaný metodický pokyn MŽP, který vyžaduje podrobné informace o použité větrné růžici, se vztahuje na vypracovávání RS pro potřeby vydávání závazných stanovisek podle zákona o ochraně ovzduší. Pro potřeby podkladů procesu EIA není striktní dodržení všech formálních náležitostí RS vyžadováno. Námitka nepřezkoumatelnosti závěrů vyplývajících z rozptylové studie, založená na skutečnosti, že v RS nejsou uvedeny všechny údaje o použité větrné růžici uvedené v metodickém pokynu MŽP, tedy není důvodná.

Argumentace Navrhovatele je zavádějící z toho důvodu, že staví proti sobě výpočet ochranného pásma chovu skotu dle metodiky z r.1999, který modeluje budoucí předpokládaný dosah pachových emisí z chovu, a pachovou studii, která hodnotí současný stav zatížení lokality zápachem ze všech zdrojů. I v rámci zmiňované pachové studie spol. ODOUR je však zřetelně uvedeno, že pravděpodobným zdrojem zápachu, který je předmětem stížností, je BPS, přičemž podíl současného chovu skotu v jeho stávající poloze činí pouze 4 %. Lze tedy předpokládat, že realizace opatření na BPS a umístění modernizované stáje o cca 200 m (nikoli jen pár desítek metrů) dále od obytné zástavby přinese zlepšení současného stavu. Co se týče námitky, že krajský úřad tak nezjistil úplný stav věci, MŽP odkazuje na své vyjádření na str. 8 tohoto rozhodnutí k námitce uvedené pod bodem A. a konstatuje, že námitka nezákonnosti je nedůvodná.“

V odůvodnění závazného stanoviska EIA OŽP se dále uvádí: „*Záměr tak, jak je předložen, řeší návrh umístění stáje v rámci zemědělského areálu, ve větší vzdálenosti od zástavby obce (oddálení od stávajícího kravína) při navýšení kapacity dobytčích jednotek. Za dodržení podmínek pro využití ploch není záměr v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací – ÚP Heralec. Kamenický rybník je mimo záměr stavby (nachází se ve vzdálenosti cca 800 m jihozápadním směrem). Zpracovatel dokumentace zmiňuje Kamenický rybník v kapitole C. I. 2 „Zvláště chráněná území“, kde pouze neuvádí, že se jedná nejbližší maloplošně zvláště chráněné území v kategorii přírodní památka. Uvádí zde, že Kamenický rybník je vyhlášená evropsky významná lokalita, která nemůže být provozem záměru negativně ovlivněna. V příloze dokumentace dokládá stanovisko orgánu ochrany přírody, který v souvislosti s posuzovaným záměrem vyloučil její významné ovlivnění. Problematikou územních systémů ekologické stability se dokumentace zabývá na straně 44 (uvedeno je: Nejblíže lokalitě výstavby, ve vzdálenosti cca 0,5 kilometru západním směrem, se nachází soustava lokálních biocenter a biokoridorů na toku Boňkovského potoku a jeho rybniční soustavě. Jsou to funkční lokální biocentrum Kamenický rybník, LBC Boňkovský rybník, které jsou propojené částečně funkčním lokálním biokoridorem BK 9). Na str. 62 je pak uvedeno: Z hodnocení části dokumentace, týkající se územního systému ekologické stability krajiny vyplývá, že se místo výstavby nedotýká žádného stávajícího nebo výhledového skladebného prvku ÚSES ani žádného dalšího prvku ekologické stability krajiny zájmového území. Tato skutečnost souvisí i s drobným vodním tokem vtékajícím do blízkých rybníků. Vliv na prameniště bude prověřen hydrogeologickým průzkumem v souvislosti s technickým provedením stavebních objektů (možnost a způsob jejich založení). Opatření k provedení hydrogeologického průzkumu a prověření vlivů na vodní režim dotčeného území (rybník U Dubu) je v podmínkách stanoviska zahrnuto. Podmínky pro snížení amoniaku jsou v dokumentaci uvedeny a potřeba dodržování technologie snižujících opatření je uvedena i v podmínkách tohoto stanoviska: • Drážkovaná podlaha s pravidelným odklizem kejdy = -25 % (snížení EF ze stáje = - stáj pro dojnice (bezstelivová část) • Systém ustájení na hluboké podestýlce s pravidelným přistýláním 5 kg slámy na kus a den -30 % (snížení EF ze stáje) – plocha pro telata • Aplikace pevných krytů na jímky (zastřešení, stanová konstrukce apod.) = -80 % (snížení EF ze skladování kejdy – digestátu) - stáj pro dojnice (bezstelivová část) • Ponechání hnoje v klidu do vytvoření přírodní krusty = -40 % (snížení EF ze skladování hnoje) - stáj pro dojnice (stelivová část), plocha pro telata • Zapravení hnoje do půdy při orbě do 24 hod = -35 % (snížení EF z aplikace hnoje) - stáje pro dojnice (stelivová část), plocha pro telata • Vlečená botka při*

aplikaci digestátu nebo Plošný rozstřik a zapravení pluhem nebo diskem do 24 hod = -60 % (emise z aplikace digestátu – stáj pro dojnice (bezstelivová část).

Zpracovatel dokumentace v kapitole B.II.2. Voda uvádí podrobný rozbor potřeby vody a jejího zabezpečení. Na stranách 17 a 18 jsou podrobně rozebrány zdroje vody, jejich vydatnost a odběr. Z rozboru je zřejmé, že vlastní zdroje (zdroje 1-3) postačí na pokrytí uvažované spotřeby vody v navrhovaném stavu a odběr z veřejného vodovodu by neměl být navyšován. K vodovodní přípojce obce Herálec je uvedeno na straně 18, že tato voda má být využívána v omezeném množství pouze pro dezinfekce technologie (dojící zařízení, chladící nádrž) a dále pro hygienické zařízení ošetřovatelů (sprcha). V roce 2017-2019 byla z veřejného vodovodu do areálu odebírána voda v množství cca 1300 m3 ročně.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví ve vztahu k posuzovanému záměru, které je uvedené v příloze dokumentace, zpracovala Ing. Monika Zemancová, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví. Tento dokument je vypracován v souladu s právními předpisy Evropské unie, metodickými postupy Světové zdravotnické organizace (WHO) a Agentury pro ochranu prostředí (US EPA) v USA. K posouzení možných negativních vlivů na veřejné zdraví bylo využito metodiky Odhadu zdravotních rizik, která zde zahrnuje vliv znečištění ovzduší a vliv hlukové zátěže na obyvatelstvo. Odhad zdravotních rizik vychází z identifikace rizika, zhodnocení vztahu dávky a účinku, odhadu expozice obyvatelstva a následné kvalitativní i kvantitativní charakterizaci rizika. Uvedený materiál je nezbytné brát v ucelených souvislostech, nelze z něj „vytrhávat" jednotlivosti, stejně jak uvádí jeho autorka na první straně (bez písemného souhlasu zpracovatele nesmí být tento dokument reprodukován jinak než celý). Jedná se o vysoce odborný materiál, který rozbírá jednotlivé vlivy na zdraví obyvatel s uvedením identifikace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika a následné vyhodnocení z hlediska hluku a polutantů ovzduší.

Záměr byl posouzen se zřetelem na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace a přiložené odborné studie byly shledány za dostačující. Zpracovatelka posudku věnovala pozornost okolnímu prostoru tedy i tomu jak by mohl záměr ovlivnit prostor zámeckého hotelu Chateau Herálec. Ve shodě s názorem zpracovatelky posudku má příslušný úřad za to, že i když jde o navýšení dobytčích jednotek v dané lokalitě, je třeba vycházet ze skutečnosti, že jde o novou, moderní stavbu, která bude realizována podle nejnovějších ukazatelů pro takové stavby, a to ve vzdálenější poloze od zástavby obce než stávající kravín."

Ad D.): Pohoda bydlení: Posouzení této námitky se stavební úřad již částečně zabýval v u námitek „A" až „C". Dle v řízení doložených podkladů zásah navrhované stavby do práv namítajícího nedosáhne takové intenzity, aby musela být žádost o vydání společného povolení právě z tohoto důvodu zamítnuta. Z výše uvedeného vyplývá, že vlivem umístěním a povolením záměru nedochází ke změně poměrů v území v takové intenzitě, aby bylo možno hovořit o narušení pohody bydlení v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., či o mimořádném negativním ovlivnění vlastníků okolních nemovitostí v jejich užívání a zásahu do jejich vlastnických práv nad míru přiměřenou poměrům ve smyslu § 1013 nového občanského zákoníku. Je v této souvislosti rovněž nezbytné poukázat na práva stavebníka, který splnil veškeré obecně závazné podmínky pro výstavu a má právo na svém pozemku realizovat stavbu v souladu s obecně závaznými předpisy. Dle názoru stavebního úřad z podkladů shromážděných v řízení vyplývá, že záměr svým vzhledem významně a nad míru přiměřenou poměrům nenarušuje okolní charakter zástavby ani atmosféru klidného bydlení, kdy v porovnání se stávajícím stavem nedojde ke snížení pohody bydlení v takové míře, kterou by vlastníci okolních nemovitostí nemohli snášet. Odůvodnění různých aspektů vlivů, toto dokazujících, je uvedeno i na jiných místech oddílu s vyhodnocením námitek, současně i v obecné části odůvodnění vydaného rozhodnutí.

Občanskoprávní námitku, na jejímž řešení se účastníci nedokázali dohodnout, posoudí nejprve stavební úřad z hlediska veřejného práva, tj. *„na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem"* (§ 94n odst. 4 věta první stavebního zákona). Pokud neshledá rozpor s veřejným právem, který by bránil umístění stavby do území nebo jejímu povolení, učiní si následně o důvodnosti občanskoprávní námitky úsudek, aby mohl rozhodnout ve věci samé (§ 94n odst. 4 věta druhá stavebního zákona).

Stavební zákon neuvádí, podle jakých dalších kritérií si má stavební úřad svůj úsudek učinit, nicméně je nasnadě a vyplývá to i z výše citované odborné literatury, že stavební úřad musí zahrnout do své úvahy i soukromoprávní hlediska. V první řadě se nabízí aplikovat analogicky výše citovaný § 1013 občanského zákoníku, byť ten striktně vzato dopadá jen na imise již existující (tj. reálně působící), nikoliv na emise budoucí (tj. jen předpokládané). Úkolem stavebního úřadu tudíž je, jakkoliv se jedná o orgán státní správy

a nikoliv obecný soud, aby na základě námitky uplatněné v řízení o umístění či povolení stavby posoudil, zda stavebník nehodlá přivádět imise přímo na pozemek jiného vlastníka (tzv. přímé imise), což § 1013 odst. 1 občanského zákoníku výslovně zapovídá. Zejména pak musí zvážit, zda nehrozí, že imise budou na pozemek jiného vlastníka vnikat samovolně (tzv. nepřímé imise) v míře nepřiměřené místním poměrům, přičemž budou podstatně omezovat obvyklé užívání sousedního pozemku. Stavbu, která by měla takto intenzivní negativní účinky na okolí, by stavební úřad do území neměl vpustit nebo by měl ke snížení těchto dopadů stanovit omezující podmínky. Stavební úřad se námitkami podrobně zabýval v odůvodnění námitek v obecné rovině a dále pod body *A), B), C).* Stavební úřad sice nerozlišil zřetelně jednotlivá hlediska, na jejichž základě uplatněné námitky posuzoval, a to z důvodu, že kritéria pro úsudek stavebního úřadu o občanskoprávní námitce v praxi do značné míry splývají s posuzováním zachování kvality prostředí (dříve „pohody bydlení“) podle § 20 a § 25 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů.

Povinnost zachovat kvalitu prostředí je sice povšechný veřejnoprávní požadavek zahrnující celé okolí stavby a projevující se zejména v odstupech od okolních staveb, jejichž dodržení musí stavební úřad hodnotit z moci úřední (tedy i bez námitky účastníka řízení), zatímco možný negativní vliv stavebního záměru na způsob užívání konkrétní sousední nemovitosti zkoumá stavební úřad pouze na základě občanskoprávní námitky dotčeného vlastníka, nicméně i tak je zjevné, že veřejnoprávní a soukromoprávní hlediska při posuzování budoucích stavebních záměrů vykazují jistý překryv. Z výše uvedeného vyplývá, že vlivem umístění a povolení záměru nedochází ke změně poměrů v území v takové intenzitě, aby bylo možno hovořit o narušení kvality prostředí /pohody bydlení/ či mimořádnému negativnímu ovlivnění vlastníků okolních nemovitostí v jejich užívání a zásahu do jejich vlastnických práv v soukromoprávní rovině nad míru přiměřenou poměrům ve smyslu § 1013 nového občanského zákoníku.

Ad E.): Rozpor s právními předpisy:

Stavebník dne 12.9.2022 doplnil do podkladů rozhodnutí plán kontrolních prohlídek, seznam pozemků, na kterých se má stavba realizovat a seznam sousedních pozemků dotčených stavbou. Seznamy pozemků a situační výkres dále aktualizoval dne 11.3.2024 na podkladě aktuálního stavu katastru nemovitostí (v předmětném území došlo v době projednávání záměru ke změnám stavu pozemků v katastru nemovitostí). O doplnění podkladů byli účastníci řízení seznámeni v oznámení ze dne 13.3.2024.

Ad. F): Rozpor s územním plánem.

Námitkou údajného rozboru s územním plánem se stavební úřad zabýval již v bodě „A“.

Ad. G): Dle ustanovení § 94m odst. 3) stavebního zákona může stavební úřad od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. Stavebnímu úřadu je z předešlé činnosti ve stávajícím zemědělském areálu i v jeho okolí dostatečně známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění, proto od ohledání na místě a ústního jednání v souladu s uvedeným ustanovením upustil.

Stavební úřad námitky vyhodnotil jak nedůvodné

Námitky ze dne 29.6.2022 od účastníka řízení Ing. Elišky Balounové, nar. 2.7.1981, Herálec 80.

Podanými námitkami, které se týkají omezení vlastnických práv – znehodnocení nemovitosti, ohrožení zdraví, zápachu a nesouladu záměru s územním plánem se stavební úřad zabýval v bodech „A“ až „F“ účastníka „a“. K námitce budoucího nedodržování provozního řádu stavební úřad uvádí, že nelze předjímat budoucí nedodržování provozního řádu. Dodržování podmínek provozního řádu budou kontrolovat příslušné orgány státní správy (ČIŽP, ochrana ovzduší).

Stavební úřad námitky vyhodnotil jak nedůvodné.

Námitky ze dne 12.7.2022 od účastníka řízení Bc. Ludmily Hotové, nar. 24.8.1976, Nad Kolčavkou 6/906, Praha 9.

Podanými námitkami, které se týkají zvýšení škodlivosti emisí, znečištění hlukem, spotřeby vody, snížení hodnoty nemovitostí a nesouladu záměru s územním plánem se stavební úřad zabýval v bodech „A“ až „F“ účastníka „a“.

Stavební úřad námitky vyhodnotil jak nedůvodné.

Námitky ze dne 18.7.2022 od účastníka řízení Romany Douchové, nar. 20.11.1974, Herálec 8.

Podanými námitkami, které se týkají zvýšení množství škodlivých imisí, ohrožení či poškození zdraví obyvatel, snížení hodnoty nemovitostí, nakládání s vodou a rozporu s územním plánem se stavební úřad zabýval v bodech „A“ až „F“ účastníka „a“.

K námitce narušení a zničení zdroje vody a tím i ke zničení rybníka a celého ekosystému v daném místě stavební úřad uvádí. V dokumentaci pro společné povolení doložené Závěrečné zprávě inženýrsko geologického a hydrogeologického průzkumu ZOD Herálec revitalizace areálu živočišné výroby, kterou zpracoval RNDr. Vilém Fürych v červenci 2021 a Doplňku č. 1 ze dne 24.1.2022 je uvedeno: „ *Realizací stavby a odvodněním jejího areálu do prostoru vodoteče nebudou negativně ovlivněny průtoky vod ve vodoteči, která je zdrojnicí pro rybníček na pozemku parc.č. 927/4. Při založení silážního žlabu na pilotách nebudou ovlivněny stávající hydrogeologické poměry a nebudou vyvolány změny, které by ovlivnily intenzitu přírůnů mělkých podzemních vod do vodoteče lemující ze Z hodnocené staveniště, a která je zdrojnicí vody pro malý rybníček na pozemku p.č. 927/4 a posléze i rybník „U dubu“.. VVýše uvedené citace ze závěrečné zprávy lze shrnout do konstatování, že revitalizací a novou výstavbou ve specifikované části areálu ZOD Herálec nedojde k negativnímu ovlivnění vodního režimu na pozemcích 927/51 a 927/4 a nebude negativně ovlivněno prameniště, a napájení tůně předělávající se na rybník a rybník U Dubu*.“

Dle uvedené zprávy a dokumentace stavby se v místě záměru nenachází žádná ekologická zátěž. Odbor životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod, jako vodoprávní úřad, vydal k závěru souhlasné závazné stanovisko

Stavební úřad námitky vyhodnotil jak nedůvodné.

Námitky ze dne 15.7.2022 od účastníků řízení Mudr. Jiřího Klimeše nar. 15.8.1952 a Jany Klimešové nar. 27.5.1958, Stroupežnického 522/18, Praha 5 Smíchov.

Podanými námitkami, které se týkají snížení hodnoty nemovitostí a uživatelnosti se stavební úřad zabýval v bodech „A“ až „D“ účastníka „a“.

Stavební úřad námitky vyhodnotil jak nedůvodné.

Námitky ze dne 15.7.2022 od účastníka řízení Lukáše Moravce, nar. 16.11.1984, Herálec 289.

Podanými námitkami, které se týkají snížení pohody bydlení, hodnoty nemovitosti, zvýšení množství škodlivých imisí a zdraví obyvatel, nakládání s vodou a rozporu s územním plánem se stavební úřad zabýval v bodech „A“ až „F“ účastníka „a“.

Stavební úřad námitky vyhodnotil jak nedůvodné.

Námitky ze dne 15.7.2022 od účastníka řízení Ing. Evy Králíkové nar. 10.7.1953, Herálec 101

Podanými námitkami, které se týkají snížení pohody bydlení, hodnoty nemovitosti, zvýšení množství škodlivých imisí a zdraví obyvatel, nakládání s vodou se stavební úřad zabýval v bodech „A“ až „F“ účastníka „a“.

Stavební úřad námitky vyhodnotil jak nedůvodné.

Námitky ze dne 15.7.2022 od účastníka řízení Bc. Ivany Krpálkové, nar. ze dne 15.7.2022, Herálec 185.

Podanými námitkami, které se týkají snížení pohody bydlení, hodnoty nemovitosti, zvýšení množství škodlivých imisí a zdraví obyvatel, rozpor s územním plánem obce se stavební úřad zabýval v bodech „A“ až „F“ účastníka „a“.

Stavební úřad námitky vyhodnotil jak nedůvodné.

Námitky k doplněným podkladům ze dne 15.4.2024 od účastníka řízení Malý zámeček, s.r.o., IČ 47900750, Herálec 1, zastoupeného advokátem JUDr. Ing. Ivanem Barabášem, advokátem.

K námitce na požadavek Aktualizace Plánu opatření pro případy havárie (havarijní plán)... stavební úřad uvádí. K havarijnímu plánu: v souhlasném závazném stanovisku OŽP MÚ HB ze dne 15.2.2022 čj. MHB_OZP/406/2022/Ul je v podmínkách na str. 2. řečeno, že havarijní plán bude předložen před uvedením stavby do provozu. Z tohoto vyplývá, že tento dokument nemůže být součástí podkladů pro vydání společného povolení.

K námitce na provedení hydrogeologického průzkumu… stavební úřad uvádí, že Inženýrsko – geologický a hydrogeologický průzkum byl pro uvedený projekt zpracován v 07/2021 (Závěrečná zpráva inženýrsko geologického a hydrogeologického průzkumu ZOD Herálec revitalizace areálu živočišné výroby, kterou zpracoval RNDr. Vilém Fürych v červenci 2021) a je součástí dokladové části projektové dokumentace.

Stavební úřad námitky vyhodnotil jak nedůvodné.

Námitky k doplněným podkladům ze dne 17.4.2024 od účastníka řízení Malý zámeček, s.r.o., IČ 47900750, Herálec 1, zastoupeného advokátem JUDr. Ing. Ivanem Barabášem, advokátem.

Jedná se o opětovné námitky, které již byly podávány v rámci projednávaného řízení a, které již byly přezkoumávány v rámci přezkumných řízení Ministerstva životního prostředí. Jedná se tedy o námitky, o kterých již bylo jednou rozhodnuto v rámci přezkumných řízení, a proto jsou dle názoru stavebního úřadu nedůvodné.

Po lhůtě stanovené pro vyjádření dále obdržel dne 22.4.2024 vyjádření účastníka řízení Bc. Ivany Krpálkové, nar. ze dne 15.7.2022, Herálec 185, dne 24.4.2024 a 29.4.2024 vyjádření Romany Douchové, nar. 20.11.1974, Herálec 8.

Podané námitky účastníků řízení byly podány po termínu pro podání námitek. Obecně se jedná o opakované námitky, ke kterým se stavební úřad již vyjadřoval a které byly posuzovány jednotlivými orgány státní správy v rámci závazných stanovisek i přezkumných řízení. K námitce Bc. Ivany Krpálkové, která uvádí, že ji stavební úřad nevzal jako účastníka řízení a že se účastníci řízení nemohli s jejími dříve podanými námitkami seznámit stavební úřad uvádí, že v oznámení ze dne 13.3.2024, ve kterém seznamoval s doplněním podkladů, došlo omylem k přepisu jejího jména z Bc Ivany Krpálkové na BC Ivanu Králíkovou. Dne 15.7.2024 podané námitky však byly a jsou součástí spisového materiálu a účastníci řízení se s nimi v průběhu projednávání mohli seznámit (např. účastník „a“, jehož právní zástupce dne 25.3.2024 nahlížel do spisu, se s podanými námitkami seznámil). O podaných námitkách Romany Douchové stavební úřad účastníky řízení informoval. Obě účastnice vede stavební úřad jako účastníky řízení.

Opožděné námitky stavební úřad vyhodnotil jako nedůvodné.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení, zejména s obecnými požadavky na využití území, zvláštními předpisy a se závaznými stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů nebo stavebního zákona. Projektová dokumentace stavby je úplná a přehledná a splňuje obecné požadavky na výstavbu. Dle stanovisek dotčených orgánů je stavba v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily vydání společného povolení, a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

V souladu s ustanovením § 69 odst. 2 správního řádu je v písemném vyhotovení rozhodnutí nutno uvést všechny účastníky řízení. Okruh účastníků společného řízení stanovil stavební úřad v souladu s ustanovením § 94k stavebního zákona. S ohledem na charakter stavby a účinků jejího provozu dospěl k závěru, že účastníkem společného řízení jsou: Zemědělské obchodní družstvo v Herálci, IDDS: 6jgtr3h (účastník řízení dle § 27 odst.1 správního řádu a § 94k písm. a) stavebního zákona - *stavebník*), Obec Herálec, IDDS: i9bax7i (účastník řízení dle § 27 odst.2 správního řádu a § 94k písm. b) stavebního zákona - *obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn*), MERYDEN, a.s., IDDS: u5hr3xq, CETIN a.s., IDDS: qa7425t, ČR - Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3, PETRUSKA, a.s., IDDS: u5dyc9g, Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif, Rodinný nadační fond MILEVA, IDDS: cibuuds, Eva Geržová, IDDS: jxy9zni (účastníci řízení dle § 27 odst.1 písm.a) správního řádu a § 94k písm. d) stavebního zákona – *osoba, mající k pozemku, na kterém má být stavba prováděna, právo odpovídající*

věcnému břemenu), osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. 1, 109, 110, 111, 112/1, 113/1, 113/2, 114/1, 114/2, 184, 185, 186, 217, 238, 261, 343, 351, 363, 395, 399, 401, 402, 403, 407, 410, 415, 417, 420, 424, 425, 426, 427, 439, 449, 454, 455, 457, 458, parc. č. 9, 18/1, 19/1, 20, 21, 24, 841/65, 841/66, 841/67, 841/68, 841/69, 841/70, 841/71, 841/72, 841/73, 841/74, 841/75, 841/76, 841/77, 841/78, 841/79, 841/80, 841/81, 841/82, 841/83, 841/84, 841/85, 841/86, 922/26, 924/2, 924/3, 924/8, 924/9, 924/10, 924/11, 924/12, 924/14, 924/15, 924/20, 924/21, 924/22, 924/24, 927/3, 927/35, 927/36, 927/37, 927/38, 927/39, 927/46, 927/197, 927/199, 927/201, 1059/19, 1121/1, 1124/1, 1205, 1357, 1358, 1360, 1361, 1362, 1363, 1364, 1365 v katastrálním území Herálec a stavby č.p. 1, 31, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 101, 122, 135, 148, 167, 274, 281, 282, 283, 284, 285, 287, 289, 292, 293, 294, 295, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, e.č. 10 a bez č.p nebo e.č. na st.pl. 343, 261 a 415 v obci Herálec, část obce Herálec a na základě přihlášení se do řízení na podkladě podaných námitek vlastnící pozemků stp.č. 219 a stavby č.p. 80, stp.č. 9/1 a stavby č.p. 8 a stp.č. 218 a stavby č.p. 185 v obci Herálec (účastníci řízení dle § 27 odst.2 správního řádu a dle § 94k písm. e) stavebního zákona - *osoby, jeiichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno a vlastníci sítí veřejné technické infrastruktury*).

Účastníci společného řízení neuplatnili jiné, než výše uvedené námitky, návrhy ani se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili, veřejnost neuplatnila žádné připomínky. .

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Kraje Vysočina podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník, který není obesílán veřejnou vyhláškou, dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci společného povolení stavební úřad zašle stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci a vyhotovení ověřené dokumentace stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, dotčeným orgánům a stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby v souboru staveb, a obecnému stavebnímu úřadu, nejde-li o soubor staveb. Stavebníkovi zašle také štítek obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.

Společné povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let. Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti. Společné povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého stavebního záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena. Dobu platnosti společného povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti společného povolení.

Stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu. Žádost se podává na formuláři dle přílohy č. 12 vyhlášky č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Ing. Libor Sochor
vedoucí stavebního úřadu

Ke zveřejnění obdrží:
Městský úřad Havlíčkův Brod, podatelna: k bezodkladnému vyvěšení na úřední desku podle § 25, odst. 2 zákona č. 500/2004 - správní řád, v platném znění na dobu nejméně 15 dnů (15. den je posledním dnem oznámení). Po lhůtě vyvěšení bezodkladně zaslat zpět

Obecní úřad Herálec: k bezodkladnému vyvěšení na úřední desku po dobu nejméně 15 dnů; po uplynutí lhůty bude oznámení vráceno stavebnímu úřadu s vyznačením doby vyvěšení a sejmutí

Obdrží:
stavebník
Zemědělské obchodní družstvo v Herálci, IDDS: 6jgtr3h, kterého zastupuje Petr Venc, Ždírec č.p. 58, 580 01 Havlíčkův Brod 1

účastník řízení podle § 94k, písm b) stavebního zákona, kterému se doručuje jednotlivě:
Obec Herálec, IDDS: i9bax7i

účastníci řízení podle § 94k, písm. c) stavebního zákona, kterým se doručuje jednotlivě:
MERYDEN, a.s., IDDS: u5hr3xq
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
ČR - Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
PETRUSKA, a.s., IDDS: u5dyc9g
Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
Rodinný nadační fond MILEVA, IDDS: cibuuds
Eva Geržová, IDDS: jxy9zni

Účastníci řízení podle § 94k, písm. e) stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou a kteří se podle § 94m, odst. 2 stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavby:

pozemky st. p. 1, 9/1, 109, 110, 111, 112/1, 113/1, 113/2, 114/1, 114/2, 184, 185, 186, 217, 218, 219, 238, 261, 343, 351, 363, 395, 399, 401, 402, 403, 407, 410, 415, 417, 420, 424, 425, 426, 427, 439, 449, 454, 455, 457, 458, parc. č. 9, 18/1, 19/1, 20, 21, 24, 841/65, 841/66, 841/67, 841/68, 841/69, 841/70, 841/71, 841/72, 841/73, 841/74, 841/75, 841/76, 841/77, 841/78, 841/79, 841/80, 841/81, 841/82, 841/83, 841/84, 841/85, 841/86, 922/26, 924/2, 924/3, 924/8, 924/9, 924/10, 924/11, 924/12, 924/14, 924/15, 924/20, 924/21, 924/22, 924/24, 927/3, 927/35, 927/36, 927/37, 927/38, 927/39, 927/46, 927/197, 927/199, 927/201, 1059/19, 1121/1, 1124/1, 1205, 1357, 1358, 1360, 1361, 1362, 1363, 1364, 1365 v katastrálním území Herálec a stavby č.p. 1, 8, 31, 80, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 101, 122, 135, 148, 167, 185, 274, 281, 282, 283, 284, 285, 287, 289, 292, 293, 294, 295, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, e.č. 10 a bez č.p nebo e.č. na st.pl. 343, 261 a 415 v obci Herálec, část obce Herálec

dotčené orgány
Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: ksab3eu
Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, IDDS: 4uuai3w
Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina, IDDS: d2vairv
Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, územní odbor Havlíčkův Brod, IDDS: ntdaa7v
Městský úřad Havlíčkův Brod, Odbor rozvoje města, úsek územního plánování a GIS, IDDS: 5uvbfub
Městský úřad Havlíčkův Brod, Odbor životního prostředí, IDDS: 5uvbfub