

Ing. Eliška Balounová
582 55 Herálec 80

Krajský úřad Kraje Vysočina
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 57
587 33 JIHLAVA

Herálec 14. května 2024

Odvolání

Vážení,

jakožto majitelka st. p. č. 351 a pozemku 924/11 v katastrálním území Herálec se tímto odvolávám proti „rozhodnutí“ vydanému Městským úřadem Havlíčkův Brod, stavební úřad pod Č.j.:MHB_ST/460/2022/Pa-41.

Nesouhlasím se schválením stavebního záměru na stavbu: revitalizace živočišné výroby v zemědělském obchodním družstvu v Herálci. Stavební úřad se dle mého názoru nedostatečně vypořádal s námitkami, které jsem již v průběhu řízení vznesla – především potom s námitkou znehodnocení mého majetku a námitkou vlivu na kvalitu bydlení a můj zdravotní stav. Tato moje námitka byla posuzována paušálně s námitkami ostatních subjektů, přitom každý člověk má toleranci škodlivých imisí na jiné úrovni. Ve vší účtě ke všem zpracovaným znaleckým posudkům, metodikám EU a USA, faktický stav v této konkrétní lokalitě, který nebyl vzat v úvahu je ten, že zdravotní problémy, které se u mě projeví po nastěhování do této lokality, jsou dnes již chronického rázu a v letošním roce jsem kvůli nim přišla o zaměstnání – zdroj příjmu. Nevím, kde má mez pro snížení kvality bydlení česká legislativa případně stavební úřad, ale já ji mám rozhodně níže, než že z kalendářního měsíce v polovině dní nemohu otevřít okno. Přiznávám, že situace se významně zlepšila poté, co byl chov skotu omezen na několik kusů chovaných venku v okrajové části areálu nejvzdálenější od zástavby. Zdůrazňuji, že se jedná o několik kusů nikoliv set kusů a je to dle mého názoru nejlepší důkaz toho, jaký vliv revitalizace živočišné výroby v dané lokalitě bude mít. V žádném případě nechci upírat stavebníkovi jeho práva, pouze chci zdůraznit, že práva jednoho končí tam, kde začínají práva druhého, a mou povinností je chránit si ta svá. Vzhledem k tomu, že v probíhajícím řízení nejsem jediná, kdo vznášel námitky tohoto druhu, lze vyloučit podjatost i precitlivělost z mé strany. Taktéž jsem zaznamenala jistý trend k podpoře bioplynových stanic. Sám primátor krajského města Jihlavy se prezentuje tím, že část dopravních prostředků jihlavské MHD jezdí na plyn z bioplynové stanice v Herálci. Nicméně vždy je třeba zvážit přínosy a negativa a pokud převažují negativa, byt působí na někoho jiného, neměl by projekt dostat zelenou.

Nesouhlasím s budováním dalších nad terén vystupujících silážních žlabů, jak je uvedeno v bodě I. Výroku (SO 03 Silážní žlab ...) z důvodů uvedených výše.

Nesouhlasím s budováním SO 04 Přečerpávací jímka na kejdu.

Z důvodu šíření extrémního zápachu jsem v minulosti podala několik stížností, jak na Obecní úřad v Herálci, tak na Českou inspekci životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod („dále jen ČIŽP). V prvním případě, k mé stížnosti se připojilo na 30 občanů obce, ČIŽP náš podnět prošetřila a shledala ho jako odůvodněný. Zjištěné skutečnosti byly považovány za porušení § 39 odst. 1 vodního zákona. S kontrolovanou osobou „ZOD Herálec“ zahájila „ČIŽP“ přestupkové řízení. I v druhém

případě došla „ČIŽP“ k názoru, že cituji: „Agresivní zápach, jak uvádíte v podnětu, byl zřejmě projevem jedné z epizod, kdy při nepříznivých podmínkách směru a síly větru se mohl dle názoru ČIŽP zápach z příjmové jímky při čerpání kejdy dostat do obytné zástavby.“ Tyto skutečnosti uvádím proto, že se jedná o praktický příklad problému s jímkou na kejdu. Opakuji, že je to praktický příklad, který již v minulosti nastal. Nejedná se tedy o žádné předjímání ani teoretické posouzení.

V rozhodnutí bodu II. **postrádám** skutečnost, že při případném budování staveb uvedených v bodu I., dojde k odstranění současných silážních žlabů umístěných přes silnici naproti zámecké zdi. Toto slíbil zástupce stavebníka na veřejném zasedání zastupitelstva obce, kterého jsem se osobně účastnila. Mimochodem na tom samém veřejném zasedání zastupitelstva obce se zastupitelé při hlasování většinově usnesli, že s revitalizací živočišné výroby nesouhlasí. Je pro mě proto šok, když v odůvodnění rozhodnutí na straně 10 vidím, že: „Dne 1.7.2022 obdržel stavební úřad Usnesení č. 0398/27062022/ZO z veřejného zasedání zastupitelstva obce Herálec, ve kterém obecní zastupitelstvo sděluje, že nemá námitek proti projektu předmětné stavby.“

Bod 3. Podmínek pro fázi provozu záměru považuji za **nedostatečně zpracovaný**. Sama podmínka, že musí být podány minimálně 2 stížnosti v průběhu 30 dní a musí být vyhodnoceny příslušným orgánem za opodstatněné, je již obtížně splnitelná. Kontrola se totiž v převážné většině odehrává s časovým odstupem od podání stížnosti, a to už zpravidla panují zcela jiné podmínky (povětrnost, vlhkostní atd.) Podmiňovat tedy řešení situace dvěma „úspěšnými“ kontrolami v průběhu max. 30 dní považuji za nadmíru limitující a navíc administrativně zatěžující. V neposlední řadě je nezbytné nasadit nejen dostupné snižující technologie, ale především použitelné dostupné snižující technologie. Slovo použitelné považuji za zcela zásadní. V minulosti totiž kontrola ČIŽP zjistila na silážních žlabech pochybení při dodržování provozního řádu, ve kterém byla povinnost rosit. To z logických důvodů není v zimě při teplotách pod bodem mrazu možné. Takováto technologie je zcela jistě dostupná, možná i snižující, ale za daných okolností nepoužitelná, tudíž jako by nebyla.

S pozdravem

Ing. Eliška Balounová