



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

ODBOR VYVLASTNĚNÍ A PRÁVNÍCH ČINNOSTÍ

Oddělení Čechy

nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 110 00

SPIS. ZN.: SZ DESU/036619/24
Č.J.: DESU/001/036743/24
VYŘIZUJE: Mgr. Martin Kozák
TEL.: +420 607 047 322
E-MAIL: martin.kozak@desu.gov.cz

DATUM: 19.12.2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, jako odvolací správní orgán příslušný podle § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal odvolání, které dne 5.12.2018 podal

Hrtús Miroslav, nar. 21.2.1973, Baštinov 7, Mírovka, 580 01 Havlíčkův Brod 1

(dále jen "odvolatel"), proti rozhodnutí (povolení stavby) č.j. KUJI 86790/2018 spis. zn. ODSH 129/2018 Há/SP ze dne 21.11.2018, které vydal

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství

(dále jen "prvoinstanční správní orgán") v řízení o žádosti, kterou podal

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

(dále jen "žadatel"), ve věci povolení stavby

I/38 Havlíčkův Brod JV obchvat

(dále jen "věc") na pozemku parc. č. 1821/3, 1823/1, 1823/2, 1823/5, 2056/1, 2064/1, 2067/7, 2069/3, 2069/5, 2099/1, 2099/5, 2099/7, 2099/8, 2099/12, 2115/4, 2126/4, 2126/5, 2126/11, 2154/2, 2155, 2156/1, 2163/2, 2163/9, 2163/17, 2383/2, 2395/10, 2395/49, 2395/77, 2430/3, 2434/1, 2458/1, 2458/8, 2458/16, 2459/1, 2459/23, 2859/12, 2859/13, 2859/14, 2861/1, 2861/15, 2861/17, 2861/18, 2861/19, 2861/25, 2863/9, 2863/10, 2868/1, 2868/2, 2868/50, 2868/81, 2906/2, 2916/18, 2916/27, 2923/39, 2923/40, 2924/7, 2924/9, 2927/7, 3175/6, 3175/7, 4286/8, 4286/13, 4286/14, 4286/15, 4286/18, 4286/19, 4286/23, 4286/24, 4286/26, 4286/29, 4286/32, 4286/33, 4286/34, 4286/35, 4286/36, 4286/37, 4286/42, 4286/45, 4286/47, 4286/48, 4286/49, 4286/50, 4286/51, 4286/52, 4286/53, 4286/54, 4286/55, 4286/56, 4286/57, 4286/58, 4286/70, 4286/71, 4286/73, 4286/74, 4286/94, 4286/95, 4286/97, 4286/98, 4286/100, 4286/101, 4286/102, 4286/103, 4286/105, 4286/106, 4286/107, 4286/114, 4286/115, 4286/116, 4286/117, 4286/118, 4286/119, 4286/120, 4286/121, 4286/122, 4286/123, 4286/124, 4286/125, 4286/126, 4286/127, 4286/128, 4286/130, 4286/131, 4286/132, 4286/133, 4286/134, 4286/136, 4286/137, 4286/138, 4286/139, 4286/140, 4286/145, 4286/146, 4286/148, 4286/149, 4286/150, 4286/151, 4286/153, 4286/154, 4286/155, 4286/156, 4286/157, 4286/158, 4286/159, 4286/164, 4286/165, 4286/166, 4286/167, 4286/168, 4286/169, 4286/170, 4286/182, 4286/187, 4286/188, 4286/189, 4286/190, 4286/203, 4286/204, 4286/205, 4286/206, 4286/207, 4286/208, 4286/209, 4286/210, 4286/211, 4286/212, 4286/213, 4286/214, 4286/215, 4286/216, 4286/217, 4286/218, 4286/219, 4286/220, 4286/224, 4286/226, 4286/228, 4286/232, 4286/233, 4286/234, 4286/235 v katastrálním území Havlíčkův Brod, parc. č.

1097/28, 1098, 1258/5, 1258/7 v katastrálním území Šmolovy u Havlíčkova Brodu, parc. č. 1099, 1509, 1514/1, 1515, 1525, 1528, 1529, 1530, 1532, 1533/3, 1543, 1554, 1563, 1830/3, 1830/4, 2228/2, 2228/3, 2228/4, 2228/5, 2228/8, 2228/9, 2228/10, 2228/11, 2228/12, 2228/13, 2228/14, 2228/15, 2228/16, 2228/17, 2228/18, 2228/19, 2228/20, 2228/21, 2228/22, 2228/23, 2228/24, 2228/25, 2228/27, 2228/28, 2228/32, 2228/33, 2228/36, 2228/39, 2228/40, 2228/49 v katastrálním území Suchá u Havlíčkova Brodu, st. p. 198/2, parc. č. 84/5, 84/6, 84/7, 532/1, 536/10, 547/4, 547/5, 555/3, 559/2, 561/2, 564/4, 564/5, 564/6, 565, 566, 609/8, 609/9, 621/1, 650/1, 650/2, 650/3, 650/4, 650/5, 650/6, 650/9, 650/12, 650/14, 650/17, 650/19, 650/20, 650/21, 650/22, 650/23, 650/24, 650/25, 650/27, 650/28, 650/29, 650/30, 650/32, 650/36, 650/37, 650/38, 650/39, 650/40, 650/45, 650/52, 650/53, 650/54, 650/59, 650/60, 652, 654/1, 654/2 v katastrálním území Termesivý.

Odvolací správní orgán na základě tohoto přezkoumání podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu

m ě n í

takto:

I. Do výroku rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, č.j. KUJI 86790/2018 spis. zn. ODSH 129/2018 Há/SP ze dne 21.11.2018, se na konec výčtu podmínek pro provedení stavby doplňují nové podmínky č. 38 až 42, které znějí:

”

38. *Stavebník zajistí splnění podmínek uvedených v závazném stanovisku Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, č.j. MHB_OŽP/2631/2018/Li-3 ze dne 31. 10. 2018:*

- *všechny ostatní dřeviny [dřeviny, pro něž nebylo vydáno rozhodnutí o povolení kácení] v blízkosti stavby budou ochráněny před poškozením dle článku 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením, 4.8 Ochrana kořenové zóny při navázce a 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam, normy ČSN 83 9061 - Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích,*
- *při stavbě nesmí dojít ke znečištění vodních toků ropnými či jinými látkami závadnými pro vodu,*
- *materiály vzniklé při stavbě nebudou ukládány na pozemky VKP - lesa, do koryt vodních toků ani jejich břehy,*
- *u mostů musí být vytvořeny suché cesty (migrační chodníčky) kvůli bezproblémové migraci drobných až středně velkých živočichů,*
- *po ukončení stavebních prací budou dotčené pozemky uvedeny do původního stavu,*
- *stavba prochází přes LBK 18, LBK 62, LBK 32, LBK 74, LBK 17, LBK 40, LBC 58 Novotného Dvůr, LBC 13 Nad lihovarem, RBK RK 432/08, které jsou součástí systému ekologické stability (dále ÚSES). Ochranu prvků ÚSES upravuje § 4 odst. 1 zákona,*
- *obchvat přechází i přes řeku Šlapanku IDVT 10100122, která je v evropsky významné lokalitě soustavy Natura 2000 (Šlapanka a Zlatý potok). Tento záměr je třeba konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ochrany přírodních zdrojů a EIA dle § 50 a § 56 zákona.*

39. *Stavebník zajistí splnění podmínek uvedených v závazném stanovisku Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, č.j. MHB_OZP/1268/2019/HO ze dne 2. 5. 2019:*

- *Po dokončení stavby budou odboru ŽP doloženy kopie dokladů o zákonném využití nebo odstranění odpadů vzniklých při stavbě. Z dokladů musí být patrné, jaký odpad a v jakém množství byl předán oprávněné osobě, identifikační údaje této osoby (název, sídlo, IČO oprávněné osoby) a datum předání odpadu (upozorňujeme, že čestné prohlášení nebude bráno jako doklad prokazující zákonné nakládání s odpady).*
- *Budou-li při stavebních pracích zjištěny černé skládky odpadů, budou odpady vytěženy a předány k odstranění oprávněné osobě.*

40. *Stavebník zajistí splnění podmínek uvedených v závazném stanovisku Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, č.j. MHB_OZP/1799/2019/RU ze dne 21. 11. 2019:*

- *Při realizaci stavby nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami. Na stavbě musí být prostředky pro zneškodnění případné havárie.*
- *Zhotovitel stavby bude průběžně sledovat vodní stavy a vývoj srážkové situace a bude ve spojení s povodňovým orgánem města Havlíčkův Brod.*
- *Případné úpravy nebo jiné zásahy do koryta vodního toku, nebo do břehových porostů budou předem konzultovány a odsouhlaseny správcem vodního toku (Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, provozní středisko Havlíčkův Brod, dále jen „správce vodního toku“).*
- *Terénní a jiné úpravy v blízkosti koryta vodního toku budou prováděny tak, aby nedocházelo ke splavování zeminy a dalších materiálů do koryta vodního toku. Materiál, který by se eventuálně dostal do koryta vodního toku, bude neprodleně odstraněn.*
- *V případě, že stavba bude probíhat ve stanoveném záplavovém území významných vodních toků Sázava a Šlapanka (např. výkopové práce, nájezd strojů apod.), budou prováděny pouze po dobu nezbytně nutnou, a pokud možno*
- *Stavební materiál, zemina a jiný odplavitelný materiál nebudou ukládány v místech, kde by mohly zhoršovat jakost povrchových a podzemních vod, odtokové poměry, erozi atd. (například v těsné blízkosti koryta vodního toku nebo v místech soustředěného odtoku povrchových vod).*
- *Odvodnění mostních objektů bude provedeno tak, aby nedocházelo k zanášení, vymílání a splachu okolního terénu do koryta vodního toku.*
- *Před zahájením stavby musí být schválen povodňový plán stavby. Povodňový plán stavby bude doplněn o kontakty na zhotovitele stavby. Povodňový plán stavby bude dále předložen správci povodí (Povodí Vltavy, státní podnik) k vyjádření, a s jeho písemným stanoviskem bude předložen odboru ZP k potvrzení souladu věcné a grafické části s povodňovým plánem města Havlíčkův Brod.*
- *Před zahájením stavby musí být schválen havarijní plán stavby. Havarijní plán stavby bude doplněn o kontakty na zhotovitele stavby. Havarijní plán stavby bude dále předložen správci povodí (Povodí Vltavy, státní podnik) k vyjádření, a s jeho písemným stanoviskem bude předložen odboru ŽP ke schválení.*
- *Průtočné otvory mostních objektů budou kapacitní dle platných norem.*
- *Pro stavební objekt SO 201 (Most přes řeku Sázavu) budou splněny následující podmínky správce vodního toku (součástí vyjádření pod č. j. 2008/59173/242 ze dne 03.11.2008): u pilířů 2 a 3 bude proveden kamenný zához ode dna, založený již od štětové stěny; dosypaný materiál do řeky u pilířů 2 a 3 bude po jejich zhotovení odstraněn; k závěrečné kontrolní prohlídce stavby bude správci vodního toku předána dokumentace skutečného provedení mostu (situace, řezy - v digitální podobě). Výstavbu pilířů 2 a 3 doporučuje správce vodního toku provádět v měsících květen - září (nižší průtoky, možnost snížit hladinu řeky zvednutím stavidla u blízkého jezu Plastimat - povolení na snížení hladiny musí být předem projednáno).*
- *Pro stavební objekt SO 206 (Most přes řeku Šlapanku) budou splněny následující podmínky správce vodního toku (součástí vyjádření pod č. j. 2008/59174/242 ze dne 03.11.2008): u pilířů 5 a 6 (v případě poškození stávající dlažby) bude dlažba opravena a uvedena do původního stavu; k závěrečné kontrolní prohlídce stavby bude správce vodního toku předána dokumentace skutečného provedení mostu (situace, řezy - v digitální podobě). Výstavbu pilířů 5 a 6 doporučuje správce vodního toku provádět v měsících květen - září (nižší průtoky, možnost snížit hladinu řeky zvednutím stavidla u blízkého Traplova jezu - povolení na snížení hladiny musí být předem projednáno).*
- *Pilíře mostů přes Sázavu a Šlapanku nesmí bránit průjezdu podél koryta, tam kde je nyní průjezd možný.*
- *Na systému odvodnění bude vždy před vyústěním do recipientu vytvořen sedimentační prostor pro zachycení splavenin z komunikace (např. posypového materiálu apod.) a*

objekt pro zachycení případné havárie (úniku závadných látek). V případě zaústění do drobných vodních toků je nutno vzít v úvahu jejich kapacitu. Odvodnění bude provedeno tak, aby nedocházelo ke škodám na korytech toků a přilehlých pozemcích. Pod mostními odvodňován bude provedeno utlumení dopadající vody.

- Po vybudování výustního objektu (stoka K2) do Šlapanky v místě stávající dlažby dojde k opravě dlažby.
- Budou respektovány příslušné normy, zejména ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“, ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy vodních toků s drahami, pozemními komunikacemi a vedeními“ a TNV 75 2102 „Úprava potoků“.
- Zahájení a ukončení stavby a prací na objektech dotýkajících se vodních toků bude oznámeno správci vodního toku, který bude dále přizván ke kontrolním dnům stavby, k převíracímu řízení a k závěrečné kontrolní prohlídce stavby. Doklad o provedené kontrole dokončených prací správcem vodního toku (např. zápisem do stavebního deníku, do protokolu nebo samostatným stanoviskem aj) bude předložen odboru ŽP, a to nejpozději se žádostí o vydání závazného stanoviska odboru ŽP pro řízení o vydání kolaudačního souhlasu.
- Stavebník bude v průběhu předčasného užívání stavby pokračovat v monitoringu podzemní a povrchové vody rozsahu 1 x ročně (podzim). To platí i pro poststavební monitoring (po kolaudaci stavby) podzemní a povrchové vody, který bude probíhat v délce 2 let, s četností 1 x ročně (podzim). Poststavební monitoring bude vyhodnocen, bude zpracována závěrečná zpráva, kde budou osobou s odbornou způsobilostí (hydrogeolog) navržena případná další opatření.

Monitoring v průběhu předčasného užívání stavby i poststavební monitoring bude probíhat v následujících objektech na lokalitě:

Domovní studny

objekt	vlastník	adresa	lokalizace
S1	Jan Tajovský	Novotného Dvůr 1443, Havlíčkův Brod	49.5854536N 15.5893181E
S2	MITOP HB, s.r.o.	Havířská 531, Havlíčkův Brod	49.5915219N 15.5980444E
S3	Lubomír Trtik	Herlify 114, Havlíčkův Brod	49.5914728N 15.6096758E
S4	Václav Lédl	Herlify 79, Havlíčkův Brod	49.5909289N 15.6106992E
S5	Filip Šimek	Havířská 359, Havlíčkův Brod	49.5924547N 15.5972117E
S6	Jan Tajovský	Novotného Dvůr 1443, Havlíčkův Brod	49.5923102N 15.5961306E

Hydrogeologické vrty

Objekt	lokalizace
HV-1	49.5950106N, 15.6086144E
HV-2	49.5899197N, 15.6004928E
HV-3	49.5880142N, 15.5940125E

Monitorované povrchové vody

objekt	Název vodního toku	staničení	lokalizace
P1	Sázava	cca 0,340	49.6027858N 15.6036369E
P2	Bezejmenná vodoteč	cca 0,400	49.6024836N 15.6042108E
P3	Bezejmenná vodoteč	cca 0,715	49.5989756N 15.6078908E
P4	Šlapanka	cca 2,043	49.5927997N 15.6017969E

P5	Bezejmenná vodoteč	cca 2,505	49.5910058N 15.5969475E
P6	Stříbrný potok	cca 3,200	49.5881119N 15.5895661E
R1	Lihovarský rybník	cca 3,200	49.5900250N 15.5925164E

v těchto ukazatelích znečištění:

ukazatel	Jednotky
pH	-
El. Konduktivita	μS/cm
Tvrdost celková	mmol/l
Sírany	mg/l
Chloridy	mg/l
Dusitany	mg/l
Dusičnany	mg/l
Fluoridy	mg/l
Fosforečnany	mg/l
CHSK-Mn	mg/l
C10 až C40	mg/l
As	μg/l
Mn	mg/l
Fe rozpuštěné	mg/l
Li	mg/l

41. Stavebník zajistí splnění podmínek uvedených v závazném stanovisku Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, č.j. MHB_OZP/1425/2019/SB ze dne 25. 6. 2019:

- stavbou budou přímo dotčeny pouze PUPFL parc. č. 2859/13, parc. č. 2859/12, parc. č. 2859/14, parc. č. 2126/6, parc. č. 2138/1, parc. č. 2123, parc. č. 4286/14, parc. č. 4286/16, parc. č. 4286/36, parc. č. 4286/48, parc. č. 4286/49, parc. č. 4286/52, parc. č. 4286/54, parc. č. 4286/110, parc. č. 4286/111, vše v k.ú. Havlíčkův Brod, parc. č. 536/4, parc. č. 555/3, parc. č. 536/10, parc. č. 650/8, parc. č. 650/9, parc. č. 652, vše vk.ú. Termesivy, a to v rozsahu stavby JV obchvatu Havlíčkova Brodu,
- bude respektováno umístění stavby v souladu s předloženými zákresy situace do katastrálních map (jsou nedílnou součástí spisu),
- vstup na pozemky, které jsou součástí PUPFL, musí být v dostatečném časovém předstihu projednán se všemi vlastníky (nájemci) dotčených pozemků, aby mohla být včas učiněna opatření k zabránění vzniku škod na lesních pozemcích,
- sousední PUPFL nebudou sloužit k ukládání deponií a stavebního materiálu a v souvislosti s pracemi nedojde k poškození kořenových systémů, náběhů a kmenů lesních dřevin,
- při vlastní realizaci nedojde k úniku provozních kapalin a látek poškozujících les a životní prostředí,
- po vydání územního rozhodnutí (v případě, že nebude vydáváno, ještě před zahájením samotné stavby) bude tím, v jehož zájmu má k odnětí dojít, požádáno o dočasné odnětí částí lesních pozemků parc. č. 2859/13, parc. č. 2859/12, parc. č. 2859/14, parc. č. 2126/6, parc. č. 2138/1, parc. č. 2123, parc. č. 4286/14, parc. č. 4286/16, parc. č. 4286/36, parc. č. 4286/48, parc. č. 4286/49, parc. č. 4286/52, parc. č. 4286/54, parc. č. 4286/110, parc. č. 4286/111, vše v k.ú. Havlíčkův Brod, parc. č. 536/4, parc. č. 555/3, parc. č. 536/10, parc. č. 650/8, parc. č. 650/9, parc. č. 652, vše v k.ú. Termesivy v rozsahu nezbytně nutném ke zrealizování stavby JV obchvatu Havlíčkův Brod, na dobu provádění stavby v souladu s vyhláškou č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen vyhláškou),

- po dokončení stavby a jejím zaměření geometrickým plánem bude požádáno o trvalé odnětí částí PUPFL, které zůstanou po dokončení stavby součástí stavby silnice.

42. Stavebník zajistí splnění podmínek uvedených v závazném stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 56156/2019 ze dne 16. 7. 2019:

- Břehy Šlapanky v prostoru pilířů 4 a 5 mostu SO 206 a jejich okolí musí umožňovat volný pohyb vydry říční. U břehů, nivy a samotného vodního toku musí v co největší míře zůstat zachován jejich přírodní charakter. Sklon břehů po případné úpravě nepřesáhne 45°. Kácení dřevin, zpevnění ploch okolo pilířů a případné opevnění koryta a břehů v tomto prostoru bude omezeno na nezbytné minimum.
- Oblast pod mostem přes Šlapanku nebude využívána pro skladování materiálu nebo zařízení, pro parkování strojů či aut, prostor nebude oplocen.
- Práce na mostech přes vodní toky bude prováděna pouze v době od 4 do 22 hodin.
- Na SO 206 v poli nad Šlapankou (4. pole) s přesahem do poloviny sousedních polí bude instalována protihluková stěna minimální výšky 1,5 m, která bude alespoň částečně neprůhledná.
- Vjezd mechanizace do Šlapanky bude omezen na nezbytnou míru.
- Je třeba zabránit nadměrnému zákalu ve Šlapance vhodnou technologií provádění prací, úpravy toku je třeba provádět kontinuálně a rychle, práce nelze provádět za deštivého počasí nebo za zvýšeného stavu vody.
- Bude zabráněno znečišťování vody ve Šlapance, zejména nesmí být do vodního toku vypouštěny žádné znečištěné vody.
- Pro případ havárie s únikem pohonných hmot nebo olejů bude vypracován havarijní plán, který zajistí minimalizaci důsledků havárie. Je nutné, aby byly na staveništi trvale dostupné prostředky k rychlému řešení úkapů.
- Pro zásahy do břehových porostů v nivě Šlapanky budou použity biologicky odbouratelné látky.
- Kácení v nivě Šlapanky nebude prováděno v době hnízdění ptáků (březen až srpen).
- Bude ustanoven biologický dozor, který bude dohlížet především na práce prováděné v EVL Šlapanka a Zlatý potok a v blízkosti ostatních vodních toků. Biologický dozor musí provádět odborně způsobilá osoba.

“

II. Do výroku rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, č.j. KUJI 86790/2018 spis. zn. ODSH 129/2018 Há/SP ze dne 21.11.2018, v části uvádějící samostatná rozhodnutí, na něž stavební povolení navazuje se za odrážku „Souhlas obecného stavebního úřadu dle § 15 stavebního zákona vydaný Městským úřadem Havlíčkův Brod, odborem dopravy dne 7. 2. 2018 pod č.j. ST/523/2013/Ve.“ vkládá nová odrážka, která zní:

„Rozhodnutí, povolení ke kácení dřevin a uložení náhradní výsadby podle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., vydané Městským úřadem Havlíčkův Brod, odborem životního prostředí, dne 6.3.2019 pod č.j. MHB_OZP/78/2019/Du.“

III. Do výroku rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, č.j. KUJI 86790/2018 spis. zn. ODSH 129/2018 Há/SP ze dne 21.11.2018, v části uvádějící pozemky dotčené stavbou se u stavebního objektu SO 103 Mimoúrovňová křižovatka MÚK Skalka nahrazuje text „Termesivy“ textem „Havlíčkův Brod“.

Odvolání proti částem výroku změnou nedotčených se **zamítají** a napadené rozhodnutí se v těchto částech potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Marie Bohuňková, nar. 20.8.1953, Novotný Dvůr č.p. 117, Svatý Kříž, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Ing. Martina Bufková Rychecká, nar. 6.9.1968, nám. Tržní č.p. 876/11, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1
PhDr. Michal Čákr, nar. 24.10.1948, Krajánkova č.p. 2334/7, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41
Ing. Helena Čápková, nar. 7.7.1956, Vepříkov č.p. 98, 583 01 Chotěboř
Antonín Chroustovský, nar. 12.11.1981, Mírovka č.p. 45, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Antonín Chroustovský, nar. 18.1.1956, Mírovka č.p. 114, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Pavel Chroustovský, nar. 4.12.1982, Mírovka č.p. 114, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Ludmila Ferbrová, nar. 6.9.1960, Volgogradská č.p. 2450/42, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30
Ing. Zdeněk Fixa, nar. 21.10.1976, Termesivy č.p. 71, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Ing. Jana Grygerová Hellebrandová, nar. 17.7.1969, Lesní č.p. 69/4, Podvihov, 747 06 Opava 6
Miroslav Hrtús, nar. 21.2.1973, Baštinov č.p. 7, Mírovka, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Michal Husár, nar. 24.12.1975, Jihlavská č.p. 1121, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Jaromír Koskan, nar. 4.5.1956, Čechova č.p. 14, 378 62 Kunžak
Ing. Zdeněk Koskan, nar. 14.11.1953, Vodárenská č.p. 440, 330 21 Líně
Marta Kučerová, nar. 22.7.1959, Termesivy č.p. 140, 580 01 Havlíčkův Brod 1
MVDr. Jiří Liška, nar. 12.5.1949, Nábř. Army Geisslové č.p. 605, Nové Město, 506 01 Jičín 1
Josef Paul, nar. 2.1.1960, Šlapanov č.p. 143, 582 51 Šlapanov
Iva Paulová, nar. 10.2.1963, Na Vyhlídce č.p. 664, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Ing. Jarmila Rojková, nar. 19.6.1959, Na Vysoké č.p. 494/4, 251 01 Říčany u Prahy
Michael Rychecký, nar. 6.6.1974, Pod Ještědem č.p. 288, Liberec XIX-Horní Hanychov, 460 08 Liberec 8
JUDr. Jan Sláma, nar. 27.1.1946, U Kasáren č.p. 1338, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Hana Slámová, nar. 25.9.1946, U Kasáren č.p. 1338, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Ing. Helena Slezáková, nar. 7.6.1947, Světova č.p. 523/1, 180 00 Praha 8-Libeň
Václav Soukup, nar. 17.5.1984, U Menoušků č.p. 1441, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Anna Šulcová, nar. 5.2.1946, Generála Gablecha č.p. 4201, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Jan Tajovský, nar. 11.11.1943, Jihlavská č.p. 392, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Bohuslav Technik, nar. 29.7.1960, Jihlavská č.p. 71, Šmolovy, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Věra Vašíčková, nar. 26.7.1957, U Žaboru č.e. 24, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Miroslav Zachariáš, nar. 17.9.1946, Humpolecká č.p. 1091, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Rudolf Zachariáš, nar. 19.1.1976, Ledečská č.p. 3680, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Václav Zachariáš, nar. 24.7.1955, Smetanovo náměstí č.p. 1860, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Cerea, a.s., Dělnická č.p. 384, Pardubičky, 530 03 Pardubice 3
České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s., Průmyslová č.p. 941, 580 01 Havlíčkův Brod 1
H3 ateliér s.r.o., Strojírenská č.p. 1304, 580 01 Havlíčkův Brod 1
IMMOMARKET-1 s.r.o., Palackého třída č.p. 916/158, Královo Pole, 612 00 Brno 12
Kraj Vysočina, Žižkova č.p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1
Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, Kosovská č.p. 1122/16, 586 01 Jihlava 1
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
M - SILNICE a.s., Husova č.p. 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
Město Havlíčkův Brod, Havlíčkovovo náměstí č.p. 57, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Ředitelství silnic a dálnic s. p., Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle
RP Havlíčkův Brod s.r.o., Štěpánská č.p. 2071/37, 110 00 Praha 1-Nové Město
Správa železnic, státní organizace, Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Odůvodnění:**I. Úvod**

Dopravní a energetický stavební úřad předně uvádí, že s ohledem na rekonstrukci stavebního práva provedenou zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a zákonem č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, je od 1.7.2024 příslušným nadřízeným stavebním úřadem příslušným k rozhodnutí v předmětné věci právě Dopravní a energetický stavební úřad, přičemž Ministerstvo dopravy, které bylo původně příslušným odvolacím stavebním úřadem Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu předalo řízení v souladu s ustanovením § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo dopravy vedlo předmětné odvolací řízení pod sp. zn. 26/2019-120-STSP.

Dopravní a energetický stavební úřad je od 1.7.2024 ve smyslu § 33 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, nadřízeným správním orgánem krajského stavebního úřadu ve věcech silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací.

Toto řízení bude ve smyslu ustanovení § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dokončeno podle dosavadních právních předpisů, tedy zejm. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2023 a souvisejících předpisů ve znění do 31.12.2023.

II. Liniový zákon

Řízení je ve smyslu ustanovení čl. XXXIII zákona č. 152/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony, vedeno mimo jiné v režimu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů.

III. Stručné shrnutí dosavadního průběhu řízení

Dne 26. 1. 2018 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, zastoupené na základě plné moci Ing. Marií Tesařovou, ředitelkou Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správy Jihlava, Kosovská 10a, 58601 Jihlava (dále jen „stavebník“), u Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) žádost o vydání stavebního povolení pro stavbu „I/38 Havlíčkův Brod JV ochvat“ (dále jen „stavba“).

Krajský úřad vydal po provedeném stavebním řízení rozhodnutí č. j. KUJI 86790/2018 ze dne 21. 11. 2018 (dále jen „rozhodnutí“ nebo „stavební povolení“), kterým stavbu povolil a stanovil podmínky pro její provádění.

Dne 5. 12. 2018 bylo krajskému úřadu doručeno blanketní odvolání Miroslava Hrtúse, nar. 21. 2. 1973, byt. Baštinov 7, 580 01 Havlíčkův Brod (dále jen „odvolatel“), kterého v řízení zastupuje Mgr. Pavel Černohous, advokát, Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2. Dne 11. 12. 2018 zaslal krajský úřad odvolateli výzvu k doplnění důvodů odvolání. Dne 31. 12. 2018 odvolatel doplnil důvody svého odvolání.

Ministerstvo dopravy vydalo rozhodnutí č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019, kterým bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí krajského úřadu potvrzeno.

Dne 15. 3. 2022 vydal Krajský soud v Brně rozsudek č. j. 29 A 109/2019-187, kterým zrušil rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019 a věc vrátil Ministerstvu dopravy k novému projednání.

Ministerstvo dopravy vydalo pro provedeném doplněném odvolacím řízení rozhodnutí č. j. 26/2019-120-STSP/36 ze dne 4. 10. 2022, kterým bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí krajského úřadu potvrzeno.

Dne 13. 12. 2023 vydal Krajský soud v Brně rozsudek č. j. 29 A 8/2023-361, kterým zrušil rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. 26/2019-120-STSP/36 ze dne 4. 10. 2022 a věc vrátil Ministerstvu dopravy k novému projednání.

Ministerstvo dopravy následně pokračovalo ve vedení odvolacího řízení, přičemž před vydáním rozhodnutí věc postoupilo Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu, který řízení dokončil.

IV. Shrnutí dosavadního průběhu řízení vedeného před krajským úřadem a Ministerstvem dopravy

Stavební řízení bylo zahájeno žádostí stavebníka podanou krajskému úřadu dne 26. 1. 2018. Ve stavebním řízení proto krajský úřad, stejně jako následně i Ministerstvo dopravy, postupoval podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném ke dni podání žádosti (dále jen „stavební zákon“).

Po podání žádosti krajský úřad podle § 111 stavebního zákona ověřoval, zda žádost obsahuje veškeré náležitosti stanovené § 110 stavebního zákona. Krajský úřad zjistil, že žádost je neúplná, a proto písemností č. j. KUJI 6849/2018 ze dne 5. 2. 2018 vyzval stavebníka k jejímu doplnění, pro provedení úkonu stanovil lhůtu a řízení přerušil.

Dne 6. 6. 2018 stavebník svou žádost doplnil. Dne 4. 7. 2018 krajský úřad písemností č. j. KUJI 50839/2018 oznámil všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy zahájení stavebního řízení. Krajský úřad konstatoval splnění podmínek § 112 odst. 2 stavebního zákona a upustil od místního šetření a ústního projednání žádosti stavebníka. Pro uplatnění námitek pak stanovil lhůtu. Vzhledem k tomu, že se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, postupoval krajský úřad podle § 144 správního řádu, ve spojení s § 25 správního řádu, a oznámení o zahájení řízení, jakož i další navazující písemnosti a rozhodnutí, doručoval veřejnou vyhláškou uveřejňovanou na úřední desce krajského úřadu a Městského úřadu Havlíčkův Brod.

Dne 16. 7. 2018 vnesla námítky společnost Chládek a Tintěra a.s., Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod, které dne 13. 8. 2018 vzala zpět.

Dne 19. 7. 2018 uplatnil námitky odvolatel. Uvedl, že stavebník nemá vlastnické právo k jeho pozemkům p. č. 650/4 a 650/5 v k. ú. Termesivy (označení k. ú. nebude dále uváděno), neboť proti rozhodnutí o vyvlastnění podal správní žalobu. Odvolatel žádá, aby při provádění stavby nebyly jakýmkoliv způsobem dotčeny sousední pozemky v jeho vlastnictví. Dále pak poukazuje na skutečnost, že nejsou řádně vyřešeny vlivy budoucí stavby, zejména její imise, na okolní pozemky, neboť se nepočítá s ochrannou okolních pozemků izolační zelení.

Dne 2. 10. 2018 krajský úřad písemností č. j. KUJI 71315/2018 seznámil účastníky řízení a dotčené orgány státní správy s doplněním spisu a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu všem poskytl lhůtu pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Krajský úřad vydal rozhodnutí, kterým povolil stavbu, a to v rozsahu stavebních objektů SO 101.1 Silnice I/38 – km 0,000 až 1,900, SO 101.2 Silnice I/38 – km 1,900 až KÚ 4,123, SO 101.3 Dopravní značení silnice I/38, SO 101.6 Portály (kromě portálu na pozemku p. č. 1830 v k. ú. Suchá u Havlíčkova Brodu), SO 101.7 Dopravní opatření při stavbě – DIO, SO 102 Mimoúrovňová křižovatka MÚK Termesivy, SO 103 Mimoúrovňová křižovatka MÚK Skalka, SO 104 Okružní křižovatka Havlíčkův Brod – jih, SO 194 Provizorní komunikace v prostoru křižovatky Havlíčkův Brod – jih (silnice I/38), SO 201 Most na silnici I/38 přes trať ČD, řeku Sázu a trať ČD, SO 202 Most na silnici I/38 přes potok a biokoridor, SO 203 Most na silnici I/38 přes polní cestu a biokoridor, SO 206 Most na silnici I/38 přes řeku Šlapanku a trať ČD, SO 208 Most na silnici I/38 přes potok a biokoridor, SO 210 Most na silnici I/38 přes polní cestu a Stříbrný potok, SO 211 Most na silnici I/38 přes místní komunikaci, SO 301 Silniční kanalizace, SO 711 Protihluková opatření, SO 801 Rekultivace stávajících vozovek – rekultivace č. 9 – Provizorní objížďka u silnice I/38 u OK jih na KU (SO 194), SO 802 Rekultivace opuštěných manipulačních pruhů a ploch ZS. Zároveň v rozhodnutí krajský úřad pro provádění stavby stanovil podmínky.

Dne 5. 12. 2018 bylo krajskému úřadu doručeno blanketní odvolání odvolatele, které po výzvě krajského úřadu č. j. KUJI 91821/2018 ze dne 11. 12. 2018 odvolatel dne 31. 12. 2018 doplnil o důvody svého odvolání. Odvolatel uvedl, že stavebník nemá práva k jeho pozemkům p. č. 650/4 a 650/5, neboť proti rozhodnutí o vyvlastnění podal správní žalobu. Svým podáním napadá obsah zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Uvedená novela stavebního zákona vede podle názoru odvolatele k porušování vlastnických práv. Podmínka č. 3 stavebního povolení ve svém důsledku umožňuje provést stavbu na všech okolních pozemcích a vytvořit tak stav, který nebude mít jiného řešení než stavbu dokončit. Stavebník postaví stavbu až po stavební objekt SO 201 a vynutí si tak vyvlastnění pozemků odvolatele. V případě aplikace § 184a stavebního zákona dochází k neústavnímu zásahu do práv odvolatele. Odvolatel dále uvádí, že nejsou řádně vyřešeny budoucí vlivy stavby, zejména její imise, na okolní pozemky, neboť projekt nepočítá s ochranou okolních pozemků prostřednictvím izolační zeleně.

Odvolaatel žádá o přezkoumání stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 2547/2004/OZP/Br02 ze dne 2. 4. 2004, souhrnného vyjádření Městského úřadu Havlíčkův Brod (dále jen „MěÚ“) č. j. MHB_OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, a to postupem dle § 149 odst. 5 správního řádu. Odvolaatel dále připomíná neústavnost § 4 odst. 9 stavebního zákona. V závěru odvolání je pak navrhováno zrušení napadeného stavebního povolení.

Ministerstvo dopravy vydalo rozhodnutí č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019, kterým bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí krajského úřadu potvrzeno.

Dne 12. 7. 2019 podal odvolaatel správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „soud“).

Soud vydal usnesení č. j. 29 A 109/2019-48 ze dne 9. 9. 2019, kterým zamítl odvolatelův návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.

Dne 15. 3. 2022 vydal soud rozsudek č. j. 29 A 109/2019-187 (dále jen „rozsudek“), kterým zrušil rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. 26/2019-120-STSP/3 ze dne 13. 5. 2019 a věc vrátil k novému projednání. Dne 20. 4. 2022 soud vrátil Ministerstvu dopravy správní spis. Rozsudek nabyt právní moci dnem 22. 4. 2022. V rozsudku soud uvedl, že Ministerstvo dopravy nesprávně aplikovalo § 4 odst. 9 stavebního zákona, když odmítlo provedení přezkumného řízení ve věci odvolatelem označených stanovisek z důvodů uplynutí lhůty pro jejich revizi. Soud se již dále nezabýval přezkoumáním dalších žalobních námitek.

Ministerstvo dopravy postupovalo podle § 149 odst. 7 správního řádu a požádalo písemností č. j. 26/2019-120-STSP/26 ze dne 5. 5. 2022 Odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu Kraje Vysočina o potvrzení nebo změnu stanoviska MěÚ č. j. MHB_OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, které bylo vydáno pro účely stavebního řízení a bylo podkladem stavebního povolení.

Dne 26. 5. 2022 bylo pod č. j. KUJI/46485/2022, OŽP/946/2020/Slo, Ministerstvu dopravy doručeno sdělení krajského úřadu. Krajský úřad uvedl, že předložené souhrnné vyjádření MěÚ není závazným stanoviskem ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu, nýbrž se jedná o souhrnné vyjádření podle § 154 a § 158 správního řádu, a proto není krajský úřad oprávněn jej přezkoumávat.

Písemností č. j. KUJI/946/2022, OŽP/59616/2022/Slo, ze dne 7. 7. 2022 postoupil krajský úřad žádost ministerstva k vyřízení MěÚ. Dne 13. 7. 2022 bylo Ministerstvu dopravy doručeno sdělení MěÚ č. j. MHB_OZP/1822/2022/Km, ve kterém se uvádí, že souhrnné stanovisko zůstává v platnosti a v dané věci byla následně vydána z hlediska ochrany životního prostředí samostatná stanoviska. V souvislosti s výše uvedeným byly do spisu sp. zn. 26/2019-120-STSP vloženy tyto písemnosti:

- žádost ministerstva č. j. 26/2019-120-STSP/26 ze dne 5. 5. 2022,
- sdělení krajského úřadu č. j. KUJI/46485/2022, OŽP/946/2020/Slo, ze dne 26. 5. 2022,
- postoupení žádosti ministerstva MěÚ č. j. KUJI/946/2022 OŽP/59616/2022/Slo ze dne 7. 7. 2022,
- sdělení MěÚ č. j. MHB_OZP/1822/2022/Km ze dne 7. 7. 2022.

Písemností č. j. 26/2019-120-STSP/28 ze dne 29. 7. 2022 seznámilo Ministerstvo dopravy účastníky řízení a dotčené orgány státní správy s doplněním spisu, a poskytlo lhůtu pro vyjádření k doplnění spisu. Dne 5. 9. 2022 doručil odvolaatel své vyjádření, v němž uvedl, že není možné provádět opakované odvolací řízení, nýbrž musí proběhnout opakované stavební řízení, k němuž je však příslušný krajský úřad a nikoliv Ministerstvo dopravy.

Ministerstvo dopravy vydalo pro provedeném doplněném odvolacím řízení rozhodnutí č. j. 26/2019-120-STSP/36 ze dne 4. 10. 2022, kterým bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí krajského úřadu potvrzeno.

Dne 13. 12. 2023 vydal soud rozsudek č. j. 29 A 8/2023-361, kterým zrušil rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. 26/2019-120-STSP/36 ze dne 4. 10. 2022 a věc vrátil k novému projednání.

Ministerstvo dopravy následně pokračovalo ve vedení odvolacího řízení a v opakovaném odvolacím řízení doplnilo níže uvedené podklady rozhodnutí, se kterými následně účastníky seznámilo:

- sdělení Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod č. j. MHB_OZP/104/2024/Km ze dne 16. 1. 2024,

- závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku vydané Odborem životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod pod č. j. MHB_OŽP/2631/2018/Li-3 ze dne 31. 10 2018,
- závazné stanovisko na úseku odpadového hospodářství Odborem životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod pod č. j. MHB_OZP/1268/2019/HO ze dne 2. 5. 2019,
- závazné stanovisko vodoprávního úřadu, Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod, č. j. MHB_OZP/1799/2019/RU ze dne 21. 11. 2019,
- závazné stanovisko orgánu státní správy lesů, Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod, č. j. MHB_OZP/1425/2019/SB ze dne 25. 6. 2019,
- rozhodnutí Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod, č. j. MHB_OZP/78/2019/Du ze dne 6. 3. 2019, vydané ke kácení dřevin,
- závazné stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 56156/2019 OZPZ 157/2019 ze dne 16. 7. 2019,
- sdělení Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 47936/2024 ze dne 15. 5. 2024, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod č. j. MHB_OZP/1268/2019/HO ze dne 2. 5. 2019,
- rozhodnutí Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 47364/2024 ze dne 3. 6. 2024, kterým bylo změněno závazné stanovisko Odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod č. j. MHB_OZP/1799/2019/RU ze dne 21. 11. 2019,
- Podrobný inženýrskogeologický průzkum,
- Studie hluku z provozu (Ing. Gresl, 2017),
- Studie hluku z výstavby (RNDr. Janáčková, 2017),
- Dendrologický průzkum (PRAGOPROJEKT, 2017),
- Rozptylová studie (PRAGOPROJEKT, 2017),
- Hydrotechnické posouzení stavby (PRAGOPROJEKT 2008),
- Dopravní průzkum (Sčítání dopravy z roku 2016, ŘSD),
- Dopravní model AF (Cityplan, 2017),
- Souhrnná technická zpráva.

K podkladům se následně vyjádřil odvolatel, přičemž s jeho vyjádřeními se Dopravní a energetický stavební úřad vypořádává níže.

Před vydáním rozhodnutí Ministerstvo dopravy věc postoupilo Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu, který řízení dokončil.

V. Vypořádání se s rozhodnutím Krajského soudu v Brně II

Ve svém rozsudku shledal krajský soud i napodruhé postup Ministerstva dopravy nezákonným.

Zejména kvůli absenci doložení závazných stanovisek měl krajský soud pochybnosti o tom, zda byly ve stavebním řízení řádně ověřeny účinky budoucího užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona) i to, zda stavebníkem předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány [§ 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona]. Ověření těchto skutečností je zákonným předpokladem pro vydání stavebního povolení.

Krajský soud tak požadoval zejména doplnění povolení ke kácení dřevin dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., jelikož ke kácení dřevin v rámci záměru prokazatelně docházelo. Ministerstvo dopravy tedy do spisu opatřilo rozhodnutí, povolení ke kácení dřevin a uložení náhradní výsadby podle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., vydané Městským úřadem Havlíčkův Brod, odborem životního prostředí, dne 6.3.2019 pod č.j. MHB_OZP/78/2019/Du. Dopravní a energetický stavební úřad tedy v tomto kontextu doplnil výrok prvoinstančního rozhodnutí tak, že v části uvádějící samostatná rozhodnutí, na něž stavební povolení navazuje doplnil novou odrážku obsahující odkaz na výše uvedené rozhodnutí o povolení kácení dřevin a náhradní výsadbě.

Krajský soud dále poukázal na nezbytnost doplnit správní spis o závazná stanoviska ve věci, o nichž se dozvěděl ze sdělení orgánu ochrany přírody č. j. MHB_OZP/1822/2022/Km, a nezbytnost provést jejich vyhodnocení ve vztahu k výrokové části stavebního povolení.

Ministerstvo dopravy tedy opatřilo

- závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, č.j. MHB_OŽP/2631/2018/Li-3 ze dne 31. 10. 2018
- závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, č.j. MHB_OZP/1268/2019/HO ze dne 2. 5. 2019
- závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, č.j. MHB_OZP/1799/2019/RU ze dne 21. 11. 2019
- závazné stanovisko Městského úřadu Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, č.j. MHB_OZP/1425/2019/SB ze dne 25. 6. 2019

Dopravní a energetický stavební úřad v kontextu těchto závazných stanovisek a podmínek v nich uvedených doplnil výrokovou část prvoinstančního rozhodnutí o nové podmínky pro provádění stavby vyplývající z uvedených závazných stanovisek a na ně navazujících provedených přezkumů.

Tímto doplněním byl pokryt i požadavek krajského soudu na doplnění závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Dále krajský soud konstatoval, že stavební záměr se dotýká území, které náleží k soustavě NATURA 2000, tudíž dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musel být návrh záměru zkonzultován s orgánem ochrany přírody a krajiny. Tento požadavek byl naplněn na základě závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 56156/2019 ze dne 16. 7. 2019.

Dopravní a energetický stavební úřad tedy v souvislosti s vázaností právním názorem krajského soudu napravil vytýkané nedostatky v řízení a rozhodnutí a doplnil nezbytné podmínky k ochraně veřejných zájmů.

VI.

Vypořádání s odvolacími námitkami

Via. Povolení stavby na pozemcích odvolatele

Odvolatel namítá, že se stavbou nesouhlasí, neboť je povolována i na jeho pozemcích parc. č. 650/4 (339 m²) a 650/5 (192 m²) v k.ú. Termesivy, ke kterým nemá stát (ŘSD) vlastnická práva (neboť rozhodnutí o vyvlastnění je neúčinné v důsledku podané správní žaloby). Stavební úřad se s touto námitkou vypořádal s odkazem na ustanovení § 184a stavebního zákona, podle jehož odst. 3 „*Souhlas [vlastníka pozemků] se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem*“.

Odvolatel dále uvádí řadu obšírných úvah o ustanovení § 184a stavebního zákona, jeho úloze a účelu.

Dopravní a energetický stavební úřad uvádí, že v době vydání rozhodnutí je jako vlastník předmětných pozemků v katastru nemovitostí zapsána Česká republika s právem hospodařit ŘSD. Stavebník tak je v době vydání tohoto rozhodnutí vlastníkem předmětných pozemků odvolatele. Dále je třeba uvést, že i kdyby tomu tak nebylo ustanovení § 184a stavebního zákona, jež je odvolateli dobře známo hovoří jasně a jednoznačně a Dopravní a energetický stavební úřad nemá kompetenci jakkoliv jeho jednoznačnou interpretaci zpochybňovat. Odvolatelovy úvahy o neústavnosti ustanovení § 184a stavebního zákona nepřísluší Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu posuzovat, neboť ten je v době vydání rozhodnutí vázán platným a účinným právem. V tomto ohledu je tedy odvolací námitka zcela nedůvodnou a postup prvoinstančního stavebního úřadu byl zcela v souladu se zákonem.

Úvahy odvolatele o problematice vyvlastnění, kde především namítá, že pro rozestavenost a pro výši proinvestovaných prostředků nebude již představitelné jiné řešení, než dokončit stavbu právě na pozemcích odvolatele a toho stavebník využije v řízení o vyvlastnění je s ohledem na skutkový stav ke dni vydání rozhodnutí irelevantní, neboť pozemky jsou již ve vlastnictví ČR-ŘSD. Pominout nelze ani skutečnost, že z hlediska veřejnoprávních povolení podle stavebního zákona předkládaných k řízení o odnětí vlastnického práva postačí vydané a pravomocné územní rozhodnutí a samotného stavebního povolení není třeba.

Konkrétně pak lze uvést, že došlo k tomu, že odvolatelovy pozemky p. č. 650/4 a 650/5 byly v řádném procesu vyvlastněny a zákonnost tohoto procesu byla potvrzena rozsudky soudů (rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 A 16/2018-59 ze dne 25. 4. 2019, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 A 176/2019-53 ze dne 28. 7. 2021). Stavebník tedy již disponuje oprávněním k provádění stavby na předmětných pozemcích. Zmíněná odvolací námitka tedy v průběhu doby pozbyla na své aktuálnosti.

K problematice „salámování“, kterou odvolatel rovněž namítá je třeba uvést, že záměr byl do území pravomocně umístěn územním rozhodnutím a je již v území v zásadě stabilizován. Nyní projednávané konkrétní technické řešení a technické podrobnosti, které svou povahou spadají právě do stavebního řízení, nemohou mít na problematiku „salámování“ vliv. Samotná „obálka“ stavby a její umístění do území je již věcí bezespornou. Konkrétní technické řešení pak nemůže mít na věc vliv a to i v případě, že by byly povolovány jen dílčí objekty. Ostatně takto v případě „souborů staveb“ dvoufázové řízení (územní řízení a stavební řízení) v souladu se zákonem fakticky funguje na principu „salámování“, protože k různým stavebním objektům v rámci téhož umístěného záměru jsou příslušné různé stavební úřady (obecné, speciální vodoprávní, speciální silniční, speciální drážní...). A dílčí stavební objekty lze na základě jednotlivých stavebních povolení zpravidla rovnou realizovat. Tento postup je zcela v souladu s právními předpisy a neodporuje ani judikatuře, neboť se nejedná o případy „nezákonné salámové metody“, která by byla rozhodnutími soudů postihována.

Dále je třeba uvést, že povolovaný záměr je uceleným a schopným samostatného užívání. Odvolatel sám poukazuje na podmínku č. 3 napadeného rozhodnutí, podle které „[stavebník bude stavbu realizovat pouze na pozemcích, ke kterým mu vzniklo vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu.“ V době pravomocného stavebního povolení tak může stavebník na svých pozemcích nebo pozemcích k nimž má jiné odpovídající právo stavbu realizovat. Skutečnost, že po povolení stavby, resp. po umístění stavby, může stavebník dále získávat práva, a to mj. i vyvlastněním nic nemění na možnosti stavbu realizovat.

Dopravní a energetický stavební úřad dále uvádí, že mezi základní zásady činnosti správních orgánů patří zásada legality, obsažená v § 2 správního řádu, podle níž správní orgány musí postupovat v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Správnímu orgánu nepřísluší polemizovat o obsahu, významu či účelu zákona. Správní orgán se při své činnosti musí řídit platnými a účinnými právními předpisy. Z těchto důvodů tedy krajský úřad i odvolací správní orgán vycházel ze znění stavebního zákona platného a účinného ke dni podání žádosti stavebníka o stavební povolení, tedy k 26. 1. 2018. Podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona musí stavebník k žádosti doložit souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. Podle § 184a stavebního zákona, není-li stavebník vlastníkem pozemku, dokládá souhlas vlastníka pozemku. Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Podle § 17 zákona o pozemních komunikacích je stavba silnice I. třídy, její součástí, příslušenství a stavby související, veřejně prospěšná. Z tohoto důvodu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemkům potřebným k uskutečnění výstavby silnice I. třídy, jejích součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, a to podle zákona 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“). V této fázi stavebního řízení je nerozhodné, zda existuje souhlas vlastníka pozemků p. č. 650/4 a 650/5 s prováděním stavby. Krajský úřad docílil ochrany vlastnického práva odvolatele podmínkou č. 3 stavebního povolení, kterou zakázal provádění stavby na pozemcích, ke kterým nemá stavebník vlastnické právo, právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu. Ačkoliv odvolatel podrobil platnou právní úpravu kritice, nezbyvá než takový smysl úpravy provedené stavebním zákonem akceptovat.

Dopravní a energetický stavební úřad se tak neztotožňuje se závěry odvolatele, že jeho námitka proti povolení stavby i na jeho pozemcích nebyla řádně zohledněna a vypořádána. Dopravní a energetický stavební úřad se v této otázce ztotožňuje se závěry prvoinstančního stavebního úřadu a vyslovil v této věci právní názor opírající se o ustanovení právních předpisů.

Vlb. Vlivy užívání stavby

Odvolatel dále namítal, že nejsou řádně vyřešeny budoucí vlivy stavby — zejm. její imise působící na okolní pozemky, neboť projekt nepočítá s ochranou okolních pozemků izolační zelení (která by alespoň nějak filtrovala emise ze silnice), přesto, že ji územní plán předpokládá (právě za účelem ochrany okolí před vlivy užívání stavby). Stavební úřad dle odvolatele tuto námitku vypořádal tím, že stavba byla umístěna a že předmětem tohoto řízení není změna této trasy a že námitka je nepřípustná.

Odvolatel předně uvádí, že podle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona „*Účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby...*“. Námitka odvolatele směřovala proti zasahování jeho pozemků užíváním stavby a je proto přípustnou podle ustanovení stavebního zákona. Odmítnutí projednat tuto námitku proto způsobuje nezákonnost napadeného stavebního povolení.

Odvolatel dále poukazuje, že stavba obchvatu je záměrem, který by měl být posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí. V minulosti sice byl vydán „*negativní závěr zjišťovacího řízení*“ — Odborem životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina, kód záměru VYS078, čj. KUJI 2547/2004/OZP/Br02, ze dne 2.4. 2004, avšak jedná se o již neaktuální a neplatný závěr. Uvedený závěr byl vydán na základě dokumentace z roku 2003, která předpokládala zahájení stavby v roce 2005 a její dokončení v letech 2007 - 2008. Podmínky v území se od té doby změnily. Několikanásobně také uběhla doba, která je jinak stanovena pro platnost stanoviska EIA či pro (odůvodněný písemný) závěr že posuzování má proběhnout. Analogicky proto nelze vycházet z takto starého „negativního závěru“. Při opačném výkladu (neomezené platnosti negativního závěru) by bylo možno dovodit, že negativní závěr platí např. po tisíc let *{a dokončit tak projednávání koněspřežky — a odmítat přitom námitky účastníků s tím, že koněspřežka je v plánech již z doby krále Klacka a že účastníci měli možnost se vyjádřit při jejich projednávání}*.

Odvolatel proto požaduje o přezkoumání postupem podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu

- negativního závěru zjišťovacího řízení vydaného Odborem životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina, kód záměru VYS078, čj. KUJI 2547/2004/OZP/Br02, ze dne 2. 4. 2004 *(to pro případ, že by byl i přes své stáří považován stále za platný)* a to z důvodu, že vychází z neaktuální dokumentace a z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti
- souhrnného vyjádření Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, čj. MHB OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, neboť bylo vydáno bez zákonného podkladu (stanoviska EIA) a tedy bez řádného posouzení stavu věci.

Dopravní a energetický stavební úřad k tomu uvádí následující.

Odvolatel je účastníkem řízení podle § 109 písm. d) stavebního zákona, neboť jeho další pozemky p. č. 539/7 a 539/8 bezprostředně sousedí se stavbou. Je třeba konstatovat, že pozemky p. č. 539/7 a 539/8 se nacházejí v bezprostřední blízkosti dalších dopravní cest, a to dráhy a zároveň leží v jejím ochranném pásmu. Součástí projektové dokumentace jsou stavební objekty SO 901.1 Vegetační úpravy silnice I/39, SO 901.2 Vegetační úpravy silnic III. třídy a SO 901.3 Vegetační úpravy místních komunikací. Vegetační úpravy jsou navrženy tak, aby jejich provedením došlo k co možná nejlepšímu začlenění nové stavby do krajiny, a cíleně pak budou nahrazovat pokácenou zeleň. Výsadba však musí respektovat požadavky na zajištění bezpečného provozu na pozemních komunikacích, tedy musí být zachován takový odstup silniční vegetace od pozemní komunikace, aby nedocházelo ke vzniku pevné překážky a zároveň byly zajištěny rozhledové poměry v blízkosti křižovatek a v obloucích pozemních komunikací. Dřeviny budou sázeny především tak, aby zpevňovaly svahy, chránily před vodní a větrnou erozí. V místech, kde je těleso pozemní komunikace vedeno po terénu a svahy jsou dlouhé 2-4 m není navrhováno žádné ozelenění, nebo jen jedna řada vysokokmenů.

U pozemku p. č. 539/8 se až do km 0,570 nachází mostní estakáda. Mezi km 0,570–0,590 se výsadba silniční vegetace nemůže realizovat, protože by v důsledku toho docházelo v průběhu doby k poškození částí mostu, a to křídla mostu za opěrou a přechodové desky. Od km 0,600 až k mostu SO 203 bude provedena výsadba solitérních stromů stejných typů, jaké se dnes v oblasti přirozeně vyskytují (např. javor babyka, dub letní, jeřáb ptačí). Tyto doprovodné vegetační úpravy tak napomohou k začlenění pozemní komunikace do krajiny a budou působit jako izolační zeleň.

Silnice I/38 je pozemní komunikací se standardním systémem odvodnění. Voda z povrchu vozovky odtéká přes nezpevněnou krajnici do otevřeného příkopu. Dále je voda prostřednictvím příkopů odvedena do přilehlých vodotečí. V blízkosti pozemků p. č. 539/7 a 539/8 se pozemní komunikace nachází v pravotočivém směrovém oblouku s příčným sklonem 5 %. Voda z vozovky tak odtéká do pravého příkopu, který je v km 0,700 zaústěn do stávající vodoteče. Pozemek p. č. 539/8 se nachází na levé straně komunikace v km 0,540 až 0,580. Levostranný příkop chytá vodu pouze ze svahu pozemní komunikace, případně z okolních pozemků u pozemní komunikace. Navíc v km 0,600 se nachází rozvodí, tedy nejvyšší místo v příkopě. Z tohoto místa voda odtéká buď do příkopu polní cesty, do které je příkop zaústěn v km 0,550, nebo do přilehlé vodoteče, do které je příkop zaústěn v km 0,720. Příkop polní cesty

končí v propustku, který převádí vodu do stávajícího drážního příkopu, odkud voda odtéká mimo danou oblast. Voda z mostního objektu SO 201, který je v blízkosti pozemků p. č. 539/7 a 539/8, odtéká z povrchu vozovky do mostních odvodňovačů, které jsou zaústěny do podélné kanalizace zavěšené pod nosnou konstrukcí mostu. Kanalizace je vlivem podélného profilu pozemní komunikace vyvedena z mostu až v km 0,280.

V odvolání je navrhováno přezkoumání stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 2547/2004/OZP/Br02 ze dne 2. 4. 2004 a souhrnného vyjádření MěÚ č. j. MHB OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, a to postupem podle § 149 odst. 5 správního řádu (resp. nyní § 149 odst. 7 správního řádu).

Odvolatel dále navrhol provedení revize stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI 2547/2004/OZP/Br02 ze dne 2. 4. 2004 (dále jen „stanovisko KÚ“) postupem ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu. Odvolatel poukazoval pouze na neaktuálnost stanoviska KÚ.

Postup podle § 149 odst. 7 správního řádu je vyhrazen výhradně pro závazná stanoviska, užitá pro účely vedení stavebního řízení a vydání stavebního povolení, tedy jinak řečeno pro tzv. podkladová závazná stanoviska, což však není případ stanoviska KÚ, které nebylo použito pro účely stavebního povolení.

Pro stavbu vydal MěÚ územní rozhodnutí č. j. ST/1225/2010/Veze dne 1. 3. 2011, jehož platnost byla prodloužena rozhodnutím č. j. ST/523/2013 ze dne 19. 3. 2015. Odvolatel nevyužil svého práva a nepodal proti územnímu rozhodnutí odvolání. Odvoláním napadl výhradně rozhodnutí MěÚ č. j. ST/523/2013 ze dne 19. 3. 2015, kterým byla prodloužena platnost územního rozhodnutí. V této věci rozhodoval Nejvyšší správní soud, který v rozsudku č. j. 6 As 74/2017-27 ze dne 8. 7. 2017 mimo jiné uvedl:

[11] Především nelze přehlédnout fakt, na který upozornil též krajský soud, že stěžovatel po celou dobu správního řízení – včetně řízení odvolacího – namítal neaktuálnost původního závěru zjišťovacího řízení EIA zcela nekonkrétně, neboť upozorňoval jen na uplynulý čas od jeho vydání. Teprve před krajským soudem přišel s konkrétnějším poukazem na nárůst intenzity dopravy oproti sčítání, které proběhlo v roce 2000 a z něhož vycházel závěr zjišťovacího řízení EIA. Stěžovatel ovšem upozornil jen na výsledek sčítání dopravy na Masarykově ulici v Havlíčkově Brodě a porovnával jej s intenzitou dopravy na tomtéž místě uvedenou na str. 12 oznámení záměru výstavby obchvatu pro účely EIA. Hodnoty příkladmo uvedené na str. 12 oznámení pro ulice Humpoleckou a Masarykovu mají však pouze dokladovat tehdejší dopravní zátěž centra Havlíčkova Brodu a tím pádem nezbytnost výstavby obchvatu. Jak upozornil žalovaný ve svém vyjádření k žalobě, komplexní odhady budoucí intenzity dopravy na stávajících pozemních komunikacích v okolí Havlíčkova Brodu, z nichž by měla být doprava převedena na plánovaný obchvat, se nacházejí na str. 72–75 oznámení záměru (výhledové koeficienty růstu silniční dopravy do r. 2030 a z nich provedená prognóza růstu dopravní zátěže do roku 2020) a na str. 84 a násl. (modelování vlivu dopravy pro rok 2020). Stěžovatel se s těmito konkrétními odkazy žalovaného nijak argumentačně nevyrovnal (netvrdí například, že aktuální výsledky sčítání dopravy výrazně překračují intenzitu předpokládanou v uvedených odhadech). Proto jen pro dokreslení Nejvyšší správní soud uvádí, že počet vozidel naměřený v roce 2010 ve stěžovatelem odkazovaném úseku silnice I/38 (úsek 5-1813) byl 20 793 vozidel za 24 hod., stěžovatel jej pro rok 2015 extrapoloval svým vlastním odhadem na více než 22 000 vozidel a prognóza na str. 74 oznámení záměru počítala pro rok 2020 s hodnotou 22 949 vozidel. Rozdíly jsou tedy zanedbatelné. Podkladem pro územní rozhodnutí nadto byla nejen prognóza dopravní intenzity pro různé varianty obchvatu Havlíčkova Brodu z roku 2002, ale též aktuálnější sčítání dopravy z roku 2005 (viz průvodní zpráva k obchvatu v aktualizované podobě z března 2010 založená ve spise). Nelze tedy než uzavřít společně s krajským soudem, že námitky stěžovatele jsou nepodložené a spekulativní.

[12] Kromě toho vzal Nejvyšší správní soud v úvahu též fakt, že stěžovatelem tvrzené zvýšení intenzity dopravy nepředstavuje nárůst mimořádný, způsobený nějakou výjimečnou okolností či realizací určitého záměru v území (nebo alespoň stěžovatel nic takového netvrdí), nýbrž jde o nárůst kontinuální, přičitatelný většímu množství zakoupených a provozovaných automobilů, jehož příčinou je tudíž všeobecně rostoucí blahobyt a mobilita české společnosti. S takovýmto plynulým nárůstem intenzity dopravy pochopitelně odhady zpracováváné pro účely posouzení vlivu stavby na životní prostředí počítají. I z tohoto důvodu tak stěžovatel nemohl být se svou námitkou v této podobě úspěšný. Jinak by tomu teoreticky mohlo být v případě, že by šlo o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí v době, která horizont předložených odhadů a prognóz, z nichž správní orgány vycházely, překračuje (v daném případě po roce 2020). V takové situaci se však stěžovatel ani správní orgány nyní nenacházely.

Dopravní a energetický stavební úřad konstatuje, že odvolatel kromě výhrady „stáří“ stanoviska KÚ, neuvedl žádné jiné konkrétní výhrady. Navíc předmětné stanovisko KÚ nebylo podkladovým stanoviskem pro účely vydání stavebního povolení.

Dopravní a energetický stavební úřad uvádí, že souhrnné vyjádření Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, čj. MHB OZP/2817/2016/Km ze dne 13. 1. 2017, není závazným stanoviskem a nelze jej tedy ve smyslu § 149 správního řádu přezkoumat.

Stavba byla ve svých konkrétních proporcích umístěna do území územním rozhodnutím a stanovisko KÚ bylo použito právě pro toto rozhodnutí. Naopak cílem stavebního povolení bylo výhradně stanovení podmínek pro provádění a následné využití již umístěné stavby.

VII.

Vypořádání s vyjádřeními odvolatele

VIIa. Opakované stavební řízení

Odvolatel předně uvádí, že stavba obchvatu již dlouhou dobu probíhá a není proto dle jeho názoru možné vést řízení o povolení stavby, neboť řízení o vydání povolení stavby se stalo bezpředmětným. Dle jeho názoru nelze vést ani „opakované odvolací řízení“, neboť takové řízení právní řád nezná podle stavebního zákona lze vést „opakované stavební řízení“. K jeho zahájení a vedení na prvním stupni však není příslušní ministerstvo. „Opakované odvolací řízení“ je proto nezákonný postup svědčící o tom, že ministerstvo hodlá umožnit provádění stavby bez ohledu na zákonné podmínky.

Jediným zákonným postupem je zastavit řízení o povolení stavby — a nyní vést opakované stavební řízení. „Opakované stavební řízení“ je totiž řízením zcela samostatným, nezávislým na původním řízení stavebním či územním – viz např. rozsudek NSS čj. 7 As 70/2017-29 ze dne 22. 2. 2018.

Dopravní a energetický stavební úřad k tomu uvádí, že k uvedené problematice se již vyjádřil Krajský soud v Brně rozsudkem č.j. 29 A 8/2023-361 ze dne 13. prosince 2023, kde k obdobné procesní námitce odvolatele krajský soud uvedl:

„13. Krajský soud se předně zabýval procesní námitkou žalobce, že mělo být ve věci vedeno opakované stavební řízení dle § 129 odst. 5 stavebního zákona a o věci měl tudíž rozhodovat stavební úřad.

14. Krajský soud s žalobcem nesouhlasí. Dle § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona ve spojení s odst. 5 stejného ustanovení vede stavební úřad opakované stavební řízení o povolení stavby prováděné nebo provedené podle rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno.

15. V rozsudku ze dne 15. 3. 2022, č. j. 29 A 109/2019-187, krajský soud zrušil rozhodnutí o odvolání a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Krajský soud nepostupoval dle § 78 odst. 3 s. ř. s. a nezrušil i stavební povolení. Žalovaný byl tedy povinen pokračovat v odvolacím řízení a znovu rozhodnout o odvolání žalobce proti stavebnímu povolení.

16. Nelze souhlasit s žalobcem, že žalovaný měl odvolací řízení zastavit z důvodu překážky litispendence, neboť bylo ex lege zahájeno opakované stavební řízení dle § 129 odst. 5 stavebního řádu. Nebylo totiž pravomocně zrušeno rozhodnutí vyžadované stavebním zákonem pro provádění předmětné stavby, nešlo tedy o stavbu ve smyslu § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, jak se mylně domnívá žalobce. Toto stavební povolení stále existovalo, byť nebylo pravomocné. Pokud by bylo provedeno opakované stavební řízení, jak tvrdí žalobce, došlo by v rozporu se zásadou ne bis in idem k vydání opakovaného stavebního povolení. Toto opakované stavební povolení by existovalo vedle stále existujícího původního stavebního povolení, stavebníkovi by v rozporu s § 48 odst. 2 správního řádu byla upravena práva a povinnosti dvakrát (srov. Černín K. Opakované stavební řízení. Správní právo, 2017, č. 2, s. 57).

17. Z uvedeného důvodu nedošlo k porušení zásady dvojinstačnosti, neboť v odvolacím řízení byl dle § 89 odst. 1 správního řádu povinen rozhodovat právě žalovaný. Napadené rozhodnutí tak ani není výsledkem libovůle, neboť žalovaný byl vázán právním názorem vysloveným krajským soudem ve zrušujícím rozsudku, aby pokračoval v odvolacím řízení. Teprve pokud by i sám žalovaný zrušil stavební povolení, bylo by stavebním úřadem zahájeno opakované stavební řízení. Tak tomu však v posuzované věci nebylo a námitka je proto nedůvodná.“

Dopravní a energetický stavební úřad na uvedené odůvodnění plně odkazuje a ztotožňuje se s jeho závěry a byv vázán tímto názorem postupuje v souladu s právními předpisy a vede odvolací řízení. Ostatní

námítky týkající se právě provádění opakovaného stavebního řízení tímto považuje Dopravní a energetický stavební úřad za zcela irelevantní a nebude je podrobně vypořádávat, neboť s ohledem na uvedený závěr krajského soudu nemohou mít vliv na zákonnost postupu Ministerstva dopravy a Dopravního a energetického stavebního úřadu.

S ohledem na uvedené se nemůže jednat ani o opakované stavební řízení ve smyslu § 129 odst. 5 stavebního zákona. Je tak rovněž irelevantní odkaz odvolatele na nutnost aplikace ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona vztahujícího se k úkonu ohledání na místě.

VIIb. Neúplnost původní dokumentace

Odvolatel namítá, že spis neobsahuje podklady, na základě kterých by bylo možno posoudit vlivy užívání stavby a ochranu veřejných zájmů a také práv dotčených sousedů v průběhu výstavby. Uvádí zejména absenci podkladů na než odkazuje průvodní zpráva:

- Podrobný inženýrskogeologický průzkum
- Studie hluku z provozu (Ing. Gresl, 2017)
- Studie hluku z výstavby (RNDr. Janáčková, 2017),
- Dendrologický průzkum (PRAGOPROJEKT, 2017),
- Rozptylová studie (PRAGOPROJEKT, 2017),
- Hydrotechnické posouzení stavby (PRAGOPROJEKT, 2008)
- Dopravní průzkum (Sčítání dopravy z roku 2016, RŠD),
- Dopravní model AF (Cityplan, 2017) atd.

Bez toho, že by tyto podklady byly součástí správního spisu, nemohou se účastníci řádně vyjádřit, neboť je jim znemožněno se seznámit základními podklady pro posouzení vlivů stavby jak při užívání, tak při výstavbě. Bez jejich znalosti ani nelze posoudit, zda dokumentace a dotčené orgány reagovaly na zjištěná rizika nebo zda je ignorují (např. těžké kovy v zeminách). Bez těchto podkladů nezjistil stav věci ani stavební úřad — a ani ministerstvo, jako odvolací orgán.

Ministerstvo dopravy žádané dokumenty vyžádalo a následně znovu seznámilo s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dle Dopravního a energetického stavebního úřadu je tak spis před vydáním rozhodnutí kompletní, skutkový stav v řešeném rozsahu známý a může být vydáno rozhodnutí ve věci.

VIIc. Nedostatečné podklady — nezjištění stavu realizace stavby

Dle odvolatele je zásadní vadou, že odvolací správní orgán nemá podklady ze kterých by mohlo zjistit skutečný stav věci a nemůže proto rozhodovat. Projednávaná stavba byla z velké části již postavena — ve spisu však není podklad, ze kterého by bylo poznat, jaká část je postavena (a je fakticky povolována dodatečně), jaká postavena není (a je tedy „skutečně“ povolována), podklad, na jehož základě by bylo možno stanovit případné podmínky pro dokončení stavby. Ani účastníci proto nemají jak se vyjadřovat, neboť není jasné k čemu.

Dopravní a energetický stavební úřad k tomu uvádí, že není vedeno řízení o dodatečném povolení stavby a vedené stavební řízení dosud nebylo pravomocně skončeno. Rozsah fakticky dokončených prací v době, kdy prvoinstanční stavební povolení bylo v důsledku dvou potvrzujících rozhodnutí Ministerstva dopravy pravomocné, je tedy z hlediska nyní vedeného řízení irelevantní. O stavbě musí být rozhodnuto jako o celku, bez ohledu na dokončené/nedokončené části. Celá stavba je předmětem řízení o povolení.

VIIId. Vyjádření k doplněným podkladům

Odpady

Odvolatel uvádí, že ve stanovisku MUHB ze dne 2. 5. 2019 čj. MHB_OZP/1268/2019/HO je uvedeno:

„Na nakládání s nekontaminovanou zemínou a jiným přírodním materiálem vytěženým během stavební činnosti, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen, se nevztahuje zákon o odpadech (§ 2 odst. 3 zákona o odpadech).“

Odvolatel tak namítá, že velké množství zeminy s nadlimitním obsahem těžkých kovů bylo vytěženo na místě svého přirozeného výskytu — a následně po úpravě (předrcení) odvezeno a uloženo v jiných částech stavby (i několik km daleko) v místě, kde okolní zemina není takto kontaminovaná. Jedná se o činnost, která není v souladu se zákonem o odpadech, neboť na takovou zeminu se nevztahuje citovaná výjimka zákona. Takovéto nakládání s odpadem (kontaminovanou zeminou ukládanou mimo místo, kde byla vytěžena) přitom nebylo projednáno s dotčeným orgánem (*uvedené závazné stanovisko se k takovému postupu vůbec nevyjadřuje!*).

Odvolatel namítá, že je tímto zasažen ve svých vlastnických právech — neboť z dokumentace není zřejmé (a tedy nelze vyloučit), že násep vedlý mých pozemků není vybudován z takto nadlimitně kontaminovaných odpadů (*jak zeminy plné těžkých kovů vytěžené v jiných částech trasy obchvatu, tak těžební odpady*) — přičemž dokumentace ani nepočítá s tím, že by vůbec nějak byly chráněny okolní pozemky před rizikem kontaminace.

Odvolatel požádal o přezkum závazného stanoviska MUHB ze dne 2. 5. 2019 čj. MHB_OZP/1268/2019/HO postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Dopravní a energetický stavební úřad k tomu uvádí, že Ministerstvo dopravy nechalo předmětné závazné stanovisko přezkoumat. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, jako nadřízený správní orgán, dopisem č.j. KUJI 47936/2024 předmětné závazné stanovisko přezkoumal a potvrdil jeho platnost a zákonnost.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak v přezkumném stanovisku uvedl, že k přezkoumávanému závaznému stanovisku se vztahuje námitka uvedená v bodě „C.1 odpady“. Tato námitka poukazuje na text uvedený v odůvodnění závazného stanoviska, a to konkrétně na vyjmutí nakládání s nekontaminovanou zeminou a jiným přírodním materiálem mimo režim zákona o odpadech. Tento text pak dává do rozporu s tvrzením, že „velké množství zeminy s nadlimitním obsahem těžkých kovů bylo vytěženo na místě svého přirozeného výskytu...“, což je skutečnost, která byla zjištěna až po zahájení skutečných prací na stavbě, tedy po vydání stavebního povolení. Ani odvolatel však neuvádí konkrétní čas tohoto zjištění, takže nelze říct, zda tato skutečnost mohla být MěÚ HB známa v době vypracovávání svého závazného stanoviska, které se pro stavební povolení vydávalo až dodatečně.

Ochrana vod

S ohledem na nedostatek informací o těžbě, přesunech a ukládání zemin s nadlimitním obsahem těžkých kovů (nezákonné nakládání s odpady) není jasné, zda ukládání těchto zemin neohrozí jak povrchové, tak spodní vody (a to i na mých pozemcích). Závazné stanovisko MUHB ze dne 21. 11. 2019 čj. MHB_OZP/1799/2019/RU se k této otázce vůbec nevyjadřuje. Odvolatel dále uvádí, že informace o těchto zeminách by se měla objevit i v „Podrobném inženýrskogeologickém průzkumu“, jak se o něm zmiňuje průvodní zpráva. A možná i to je důvod, proč stavebník tuto zprávu nezaložil do spisu a správní orgány (stavební úřad a ani ministerstvo) ji nevyžádaly (nezaložily), neboť by z ní jednoznačně vyplývalo, že takovým nakládáním se zeminami bude ohrožováno životní prostředí, vlastníci okolních pozemků, tj. že by stavba nemohla být takto povolena, čemuž se, jak se zdá, bez ohledu na zákony stavebník a správní orgány zřejmě snaží vyhnout.

S ohledem na výše uvedené odvolatel požádal o přezkum závazného stanoviska MUHB ze dne 21. 11. 2019 čj. MHB_OZP/1799/2019/RU.

Ministerstvo dopravy vyžádalo přezkum předmětného stanoviska a Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, předmětné závazné stanovisko rozhodnutím č.j. KUJI 47364/2024 změnil. Dopravní a energetický stavební úřad tuto změnu reflektoval změnou výroku prvoinstančního rozhodnutí spočívající v zahrnutí podmínek závazného stanoviska do výroku prvoinstančního rozhodnutí.

Krajský úřad Kraje Vysočina k námitce odvolatele uvádí následující:

Po zjištění výše uvedených těžkých kovů v zemině na stavbě, zejména arzenu, byla vypracována projektová dokumentace „Návrh uložení zeminy s nadlimitními hodnotami As 200 mg/kg a výš“.

K této projektové dokumentaci se vyjádřil MěÚ Havlíčkův Brod, OŽP, který ve svém souhrnném vyjádření ze dne 10. 12. 2020 uvedl, že Ředitelství silnic a dálnic ČR je povinno podle ustanovení § 39 odst. 4 vodního zákona učinit odpovídající opatření, aby závadné látky obsažené v použitých zeminách

nevnikly do vod povrchových nebo podzemních. Opatření navrhne osoba s odbornou způsobilostí podle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů.

Z tohoto důvodu byla vypracována dokumentace „Hodnocení rizika výkopového materiálu, zeminy, horniny použitých v rámci stavby obchvatu, plnění souhrnného vyjádření MěÚ Havlíčkův Brod, OŽP“ z března 2021.

Toto hodnocení rizika bylo vypracováno z hlediska vodního zákona společností GEOtest, a.s., Šmahova 1244/112, 627 00 Brno, osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii Mgr. Pavlínou Vylamovou. V závěru je uvedeno, že horninové prostředí na lokalitě je možné označit z hlediska ohrožení stávajících zdrojů podzemních vod a povrchových vod za málo zranitelné.

V hydrogeologickém hodnocení je uveden návrh postupů k plnění závěrů hodnocení rizika.

Monitoring probíhal v letech 2020-2023. V srpnu 2023 byla vypracována Závěrečná zpráva hydrogeologického monitoringu „I/38 Havlíčkův Brod – jihovýchodní obchvat“ společností Artep Geo, s.r.o., Radlická 103, Praha 5. Z prováděného monitoringu je zřejmé, že v průběhu realizace stavby JV obchvat Havlíčkův Brod nedošlo k ovlivnění hydrogeologických poměrů zájmového území, z hlediska množství ani kvality podzemní a povrchové vody. Mírně zvýšené obsahy jednotlivých sledovaných ukazatelů, které byly jednorázově zjištěny, nemají souvislost s prováděním stavby, jsou dány zejména genezí podzemní a povrchové vody, v případě vyšších obsahů dusíkatých látek toto souvisí se zemědělským obhospodařováním pozemků. Současně je navrženo pokračování monitoringu.

Krajský úřad, OŽPZ zahrnul podmínku monitoringu povrchové a podzemní vody do závazného stanoviska pro zjišťování kvalitativních parametrů povrchových a podzemních vod v čase.

Navržený monitoring bude navazovat na již prováděný monitoring, aby byl jednoznačně zjištěn stav a případné ovlivnění těchto vod stavbou JV obchvatu Havlíčkova Brodu.

Pro úplnost krajský úřad, OŽPZ uvádí, že pro stavbu byl vypracován Havarijný řád, který byl schválen vodoprávním úřadem MěÚ Havlíčkův Brod, OŽP pod č.j. MHB_OŽP/22614/2020/Ha ze dne 14. 8. 2020. Povodňový plán stavby byl schválen vodoprávním úřadem MěÚ Havlíčkův Brod, OŽP pod č.j. MHB_OŽP/1754/2020/RU ze dne 25. 6. 2020.

Dopravní a energetický stavební úřad reflektoval změny závazného stanoviska ve výroku rozhodnutí.

Ochrana ovzduší, EIA

Dle odvolatele mezi podklady pro vydání rozhodnutí chybí závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší (podle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší), a to přesto, že v průběhu stavby vzniknou rozsáhlé deponie vytěžené zeminy, které budou zdrojem znečišťování ovzduší. Tyto deponie — v případě, že přijímaly zeminy s nadlimitními koncentracemi těžkých kovů (tj. odpady) lze dle odvolatele podřadit pod 2.2 „Skládky, které přijímají více než 10 t odpadu denně...“ (Vyjmenovaný stacionární zdroj), v průběhu výstavby byly vytěžené zeminy a horniny odváženy k úpravě před dalším použitím — na mezideponie mj. k drcení. Tyto činnosti lze podřadit pod „Výroba stavebních hmot, těžba a zpracování kamene, nerostů a paliv z povrchových dolů“, konkrétně pod 5.11 „Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den.“ (opět Vyjmenovaný stacionární zdroj).

Odvolatel dále z hlediska užívání stavby namítá, že nejsou řádně vyřešeny imise vycházející ze stavby působící na okolní pozemky, neboť nebyly realizovány výsadby izolační zeleně (která by chránila mé pozemky — která by alespoň nějak filtrovala emise ze silnice) a projekt s ní ani nepočítá, přesto, že ji územní plán předpokládá (právě za účelem ochrany okolí před vlivy užívání stavby). V dokumentaci EIA je kladen důraz na výsadby (např. dokumentace k oznámení záměru) — str. 101:

„Ztráta zeleně bude dle projektu kompenzována náhradní výsadbou v rámci vegetačních úprav komunikace obchvatu.

...

Současně je potřeba přizpůsobit výsadbu zeleně podél komunikace bezpečnostním nárokům. V místě výjezdů, napojení a v zatáčkách, kde je potřeba přehlednost a výhled navrhuje výsadbu omezit pouze na keřové patro.“

a dále na str. 104:

„... Lepšího začlenění trasy obchvatu do okolní krajiny lze dále dosáhnout vhodnou realizací vegetačních úprav svahových partií zemního tělesa silnice, které rozčlení původně přímé linie tělesa.“

Z uvedených citací je vidět, že na začátku projednávání — ve snaze „doložit“, že vlivy na životní prostředí budou malé, slibuje stavebník v dokumentaci vegetační úpravy, izolační zeleň a pro „dokládání“ pohlcování emisí, prachu, hluku započítává zeleň po celé délce komunikace (a navrhuje ji i na svazích zemního tělesa). Ale v návazné dokumentaci (zde DSP), kde by mu již bylo závazně uloženo, aby ji realizoval, od těchto výsadeb upouští.

A právě pro absenci izolační zeleně, vegetačních úprav, bude mít stavba větší vlivy na okolní pozemky, než jak byly posuzovány v EIA.

S ohledem na to nelze na projednávanou stavbu aplikovat negativní závěr zjišťovacího řízení — neboť ten se týká projektu s izolační zelení, což však není nyní projednávaný záměr.

Dopravní a energetický stavební úřad k tomu uvádí následující.

K problematice absence závazného stanoviska k ochraně ovzduší uvádí Dopravní a energetický stavební úřad, že ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění účinném ke dni zahájení řízení, vydává Ministerstvo životního prostředí „*b) závazné stanovisko k umístění stavby pozemní komunikace v zastavěném území obce o předpokládané intenzitě dopravního proudu 15 tisíc a více vozidel za 24 hodin v návrhovém období nejméně 10 let (dále jen „pozemní komunikace“)*“. Stavba již byla umístěna a v rámci stavebního řízení se závazné stanovisko z hlediska tohoto chráněného veřejného zájmu nepředkládá. K problematice deponií coby vyjmenovaných stacionárních zdrojů může Dopravní a energetický stavební úřad uvést, že tyto nelze podřadit pod žádný z vyjmenovaných stacionárních zdrojů a odvolatelem uváděné konkrétní kategorie jsou zjevně zcela nepřiléhavé, ať již z hlediska charakteru (v předmětném řízení se nejedná o skládku, výrobu stavebních hmot, těžbu, povrchový důl) či do samotných limitů nejmenšího rozsahu takové aktivity (typicky denní kapacita).

Odvolatel je účastníkem řízení podle § 109 písm. d) stavebního zákona, neboť jeho další pozemky p. č. 539/7 a 539/8 bezprostředně sousedí se stavbou. Je třeba konstatovat, že pozemky p. č. 539/7 a 539/8 se nacházejí v bezprostřední blízkosti dalších dopravní cest, a to dráhy a zároveň leží v jejím ochranném pásmu. Součástí projektové dokumentace jsou stavební objekty SO 901.1 Vegetační úpravy silnice I/39, SO 901.2 Vegetační úpravy silnic III. třídy a SO 901.3 Vegetační úpravy místních komunikací. Vegetační úpravy jsou navrženy tak, aby jejich provedením došlo k co možná nejlepšímu začlenění nové stavby do krajiny, a cíleně pak budou nahrazovat pokácenou zeleň. Výsadba však musí respektovat požadavky na zajištění bezpečného provozu na pozemních komunikacích, tedy musí být zachován takový odstup silniční vegetace od pozemní komunikace, aby nedocházelo ke vzniku pevné překážky a zároveň byly zajištěny rozhledové poměry v blízkosti křižovatek a v obloucích pozemních komunikací. Dřeviny budou sázeny především tak, aby zpevňovaly svahy, chránily před vodní a větrnou erozí. V místech, kde je těleso pozemní komunikace vedeno po terénu a svahy jsou dlouhé 2-4 m není navrhováno žádné ozelenění, nebo jen jedna řada vysokokmenů.

U pozemku p. č. 539/8 se až do km 0,570 nachází mostní estakáda. Mezi km 0,570–0,590 se výsadba silniční vegetace nemůže realizovat, protože by v důsledku toho docházelo v průběhu doby k poškození částí mostu, a to křídla mostu za opěrou a přechodové desky. Od km 0,600 až k mostu SO 203 bude provedena výsadba soliterních stromů stejných typů, jaké se dnes v oblasti přirozeně vyskytují (např. javor babyka, dub letní, jeřáb ptačí). Tyto doprovodné vegetační úpravy tak napomohou k začlenění pozemní komunikace do krajiny a budou působit jako izolační zeleň.

Silnice I/38 je pozemní komunikací se standardním systémem odvodnění. Voda z povrchu vozovky odtéká přes nezpevněnou krajnici do otevřeného příkopu. Dále je voda prostřednictvím příkopů odvedena do přilehlých vodotečí. V blízkosti pozemků p. č. 539/7 a 539/8 se pozemní komunikace nachází v pravotočivém směrovém oblouku s příčným sklonem 5 %. Voda z vozovky tak odtéká do pravého příkopu, který je v km 0,700 zaústěn do stávající vodoteče. Pozemek p. č. 539/8 se nachází na levé straně komunikace v km 0,540 až 0,580. Levostranný příkop chytá vodu pouze ze svahu pozemní komunikace,

případně z okolních pozemků u pozemní komunikace. Navíc v km 0,600 se nachází rozvodí, tedy nejvyšší místo v příkopě. Z tohoto místa voda odtéká buď do příkopu polní cesty, do které je příkop zaústěn v km 0,550, nebo do přilehlé vodoteče, do které je příkop zaústěn v km 0,720. Příkop polní cesty končí v propustku, který převádí vodu do stávajícího drážního příkopu, odkud voda odtéká mimo danou oblast. Voda z mostního objektu SO 201, který je v blízkosti pozemků p. č. 539/7 a 539/8, odtéká z povrchu vozovky do mostních odvodňovačů, které jsou zaústěny do podélné kanalizace zavěšené pod nosnou konstrukcí mostu. Kanalizace je vlivem podélného profilu pozemní komunikace vyvedena z mostu až v km 0,280.

Postup podle § 149 odst. 7 správního řádu je vyhrazen výhradně pro závazná stanoviska, užitá pro účely vedení stavebního řízení a vydání stavebního povolení, tedy jinak řečeno pro tzv. podkladová závazná stanoviska, což však není případ stanoviska KÚ, které nebylo použito pro účely stavebního povolení.

Pro stavbu vydal MěÚ územní rozhodnutí č. j. ST/1225/2010/Veze dne 1. 3. 2011, jehož platnost byla prodloužena rozhodnutím č. j. ST/523/2013 ze dne 19. 3. 2015. Odvolatel nevyužil svého práva a nepodal proti územnímu rozhodnutí odvolání. Odvoláním napadl výhradně rozhodnutí MěÚ č. j. ST/523/2013 ze dne 19. 3. 2015, kterým byla prodloužena platnost územního rozhodnutí. V této věci rozhodoval Nejvyšší správní soud, který v rozsudku č. j. 6 As 74/2017-27 ze dne 8. 7. 2017 mimo jiné uvedl:

[11] Především nelze přehlédnout fakt, na který upozornil též krajský soud, že stěžovatel po celou dobu správního řízení – včetně řízení odvolacího – namítal neaktuálnost původního závěru zjišťovacího řízení EIA zcela nekonkrétně, neboť upozorňoval jen na uplynulý čas od jeho vydání. Teprve před krajským soudem přišel s konkrétnějším poukazem na nárůst intenzity dopravy oproti sčítání, které proběhlo v roce 2000 a z něhož vycházel závěr zjišťovacího řízení EIA. Stěžovatel ovšem upozornil jen na výsledek sčítání dopravy na Masarykově ulici v Havlíčkově Brodě a porovnával jej s intenzitou dopravy na tomtéž místě uvedenou na str. 12 oznámení záměru výstavby obchvatu pro účely EIA. Hodnoty příkladmo uvedené na str. 12 oznámení pro ulice Humpoleckou a Masarykovu mají však pouze dokladovat tehdejší dopravní zátěž centra Havlíčkova Brodu a tím pádem nezbytnost výstavby obchvatu. Jak upozornil žalovaný ve svém vyjádření k žalobě, komplexní odhady budoucí intenzity dopravy na stávajících pozemních komunikacích v okolí Havlíčkova Brodu, z nichž by měla být doprava převedena na plánovaný obchvat, se nacházejí na str. 72–75 oznámení záměru (výhledové koeficienty růstu silniční dopravy do r. 2030 a z nich provedená prognóza růstu dopravní zátěže do roku 2020) a na str. 84 a násl. (modelování vlivu dopravy pro rok 2020). Stěžovatel se s těmito konkrétními odkazy žalovaného nijak argumentačně nevyrovnal (netvrdí například, že aktuální výsledky sčítání dopravy výrazně překračují intenzitu předpokládanou v uvedených odhadech). Proto jen pro dokreslení Nejvyšší správní soud uvádí, že počet vozidel naměřený v roce 2010 ve stěžovatelem odkazovaném úseku silnice I/38 (úsek 5-1813) byl 20 793 vozidel za 24 hod., stěžovatel jej pro rok 2015 extrapoloval svým vlastním odhadem na více než 22 000 vozidel a prognóza na str. 74 oznámení záměru počítala pro rok 2020 s hodnotou 22 949 vozidel. Rozdíly jsou tedy zanedbatelné. Podkladem pro územní rozhodnutí nadto byla nejen prognóza dopravní intenzity pro různé varianty obchvatu Havlíčkova Brodu z roku 2002, ale též aktuálnější sčítání dopravy z roku 2005 (viz průvodní zpráva k obchvatu v aktualizované podobě z března 2010 založená ve spise). Nelze tedy než uzavřít společně s krajským soudem, že námitky stěžovatele jsou nepodložené a spekulativní.

[12] Kromě toho vzal Nejvyšší správní soud v úvahu též fakt, že stěžovatelem tvrzené zvýšení intenzity dopravy nepředstavuje nárůst mimořádný, způsobený nějakou výjimečnou okolností či realizací určitého záměru v území (nebo alespoň stěžovatel nic takového netvrdí), nýbrž jde o nárůst kontinuální, přičitatelný většímu množství zakoupených a provozovaných automobilů, jehož příčinou je tudíž všeobecně rostoucí blahobyt a mobilita české společnosti. S takovýmto plynulým nárůstem intenzity dopravy pochopitelně odhady zpracovávané pro účely posouzení vlivu stavby na životní prostředí počítají. I z tohoto důvodu tak stěžovatel nemohl být se svou námitkou v této podobě úspěšný. Jinak by tomu teoreticky mohlo být v případě, že by šlo o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí v době, která horizont předložených odhadů a prognóz, z nichž správní orgány vycházely, překračuje (v daném případě po roce 2020). V takové situaci se však stěžovatel ani správní orgány nyní nenacházely.

Dopravní a energetický stavební úřad konstatuje, že odvolatel kromě výhrady „stáří“ stanoviska KÚ, neuvedl žádné jiné konkrétní výhrady. Navíc předmětné stanovisko KU nebylo podkladovým stanoviskem pro účely vydání stavebního povolení.

VIIe. Závěr vyjádření

V závěru vyjádření odvolatel opětovně uvádí, že je dle jeho názoru nezákonné vést „opakované odvolací řízení“ a i kdyby bylo možno vést takovéto řízení, správní orgány neshromáždily dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí, stavba, tak jak byla dosud postavena je v rozporu s ochranou veřejných zájmů a zasahuje tak negativně i do jeho práv.

Dopravní a energetický stavební úřad opakovaně ve věci zákonnosti vedení „opakovaného odvolacího řízení“ odkazuje na výše citovaný rozsudek Krajského soudu v Brně. Dopravní a energetický stavební úřad dále uzavírá, že na základě doplněných podkladů byl dostatečně zjištěný skutkový stav věci a ochrana veřejných zájmů je zajištěna mj. doplněním podmínek z absentujících závazných stanovisek.

VIII.

Vypořádání s vyjádřeními odvolatele – vyjádření II

Odvolatel předně plně odkazuje na své vyjádření ze dne 24. 4. 2024, se kterým se Dopravní a energetický stavební úřad vypořádal výše. Dále uvádí, že odvolací správní orgán nezná poměry v území a aktuální míru rozestavěnosti stavby. Odvolatel také vyzývá ke svolání ústního jednání spojeného s ohledáním na místě. Uzavírá s tím, že dle jeho názoru nelze aplikovat ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona.

Odvolatel dále poukazuje, že nebyla doplněna zpráva či dokumentace, která by popisovala skutečné provedení stavby.

Odvolatel poukazuje na to, že byly pořizovány další podklady, které mohou mít vliv na posouzení jeho námitek, např.

- Návrh uložení zeminy s nadlimitními hodnotami As 200 mg/kg a výš
- Hodnocení rizika výkopového materiálu, zeminy, horniny použitých v rámci stavby obchvatu, plnění souhrnného vyjádření MěÚ Havlíčkův Brod, OŽP
- Závěrečná zpráva hydrogeologického monitoringu „I/38 Havlíčkův Brod – jihovýchodní obchvat“.

Dle odvolatele tak existují podklady zabývající se ukládáním zemin nadlimitně kontaminovaných těžkými kovy – tedy dokumentace, jejíž znalost je potřebná k posouzení jím vznášené námitky ohrožení pozemků právě zeminami s těžkými kovy použitými k výstavbě náspů, tedy i náspu vedle mých pozemků.

Dle odvolatele tak nadále není znám stav skutkový věci.

Odvolatel dále uvádí, že do spisu bylo nově založeno též „Posouzení závazného stanoviska — sdělení“ ze dne 15. května 2024 sp. zn. OZPZ 870/2024 čj. KUJI 47936/2024 „za úsek odpadového hospodářství“. Toto posouzení dle odvolatele zcela ignoruje zjištění, že těžená zemina obsahuje nadlimitní obsah těžkých kovů – a posuzuje věc zpětně, k době vzniku dokumentace v roce 2017 (tj. dokumentace, která ještě nezohledňuje nadlimitní obsahu těžkých kovů). Krajský úřad tak činí přesto, že je tato skutečnost již známá a vědomě tak ignoruje skutečný stav věci.

Dopravní a energetický stavební úřad k tomu uvádí následující.

K problematice „opakovaného odvolacího řízení“ a aplikaci § 112 odst. 2 stavebního zákona se Dopravní a energetický stavební úřad vyjadřoval několikrát a nezbývá než na tato vyjádření plně odkázat. Za vypořádání snad stojí poznámka odvolatele k údajnému nezákonnému nahrazování činnosti prvostupňového správního orgánu. K tomu může Dopravní a energetický stavební úřad uvést, že platí princip jednotnosti správního řízení, kdy odvolací správní orgán může a má primárně vady prvostupňového správního řízení odstranit a napravit. V této souvislosti lze poukázat i na skutečnost, že nový stavební zákon výrazně posiluje právě apelační princip a činí jej v zásadě jedinou možností odvolacího správního orgánu. A ačkoliv je toto řízení vedeno podle „staré“ právní úpravy je trend očekávané činnosti odvolacího správního orgánu zřejmý. Systematika § 90 odst. 1 správního řádu sice záměru zákonodárce zcela neodpovídá je však zřejmé, že samotná změna prvostupňového rozhodnutí odvolacím správním orgánem má být preferována před zrušením a vrácením k novému projednání. Je rovněž žádoucí, aby v případě, kdy je to možné, odvolací správní orgán i svou vlastní činností nahradil činnost prvoinstančního orgánu, je-li to účelné. Míra účelnosti takového postupu je pak na úvaze odvolacího správního orgánu a dle názoru Dopravního a energetického stavebního úřadu nepodléhá žádné

přezkumné autoritě, není-li odvolací správní orgán ve věci nečinný. Je však zřejmé, že přistoupí-li odvolací správní orgán k tomuto postupu musí tomu přizpůsobit i vedení samotného odvolacího řízení, k čemuž však odvolací orgány (Ministerstvo dopravy i Dopravní a energetický stavební úřad) v daném případě přistoupily, když i v rámci odvolacího řízení umožnili účastníkům řízení seznámit se s novými podklady, vyjádřit se k nim a následně provedly i „odvolací“ přezkum závazných stanovisek. Činnost Ministerstva dopravy a Dopravního a energetického stavebního úřadu v tomto ohledu tak nemůže být nezákonná. Požadavek odvolatele na svolání jednání ve věci spojené s ohledáním na místě vyhodnotil Dopravní a energetický stavební úřad za nadbytečný a pro aktuálně vedené řízení irelevantní, neboť by nemohl přinést žádné nové relevantní podklady.

S ohledem na uvedené a zejména skutečnost, že je vedeno „opakované odvolací řízení“ a nikoliv řízení o dodatečném povolení stavby jsou irelevantní námitky odvolatele stran neznalosti místních poměrů odvolacím správním orgánem a absence dokumentace skutečného provedení stavby.

Dopravní a energetický stavební úřad k tvrzeným novým podkladům uvádí, že se jedná o podklady realizované/získané na základě tehdy pravomocného stavebního povolení. Nejedná se tak o podklady pro samotné stavební řízení a nejsou součástí dokumentace pro stavební povolení. Tyto podklady slouží pro realizaci stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že je vedeno stavební řízení a nikoliv dodatečné povolení stavby jsou relevantní pouze podklady pro stavební řízení.

K přezkumu závazného stanoviska k nakládání s odpady provedeného Krajským úřadem Kraje Vysočina dokumentem „Posouzení závazného stanoviska — sdělení“ ze dne 15. května 2024 sp. zn. OZPZ 870/2024 čj. KUJI 47936/2024 je možné uvést, že krajský úřad shledal závazné stanovisko k nakládání s odpady dostatečným a necítil potřebu jej doplnit. V tomto ohledu je Dopravní a energetický stavební úřad závěry krajského úřadu vázán.

Dopravní a energetický stavební úřad tak má stávající podklady za dostatečné a skutkový stav za zjištěný.

IX.

Vyjádření ŘSD

K řízení se vyjádřilo i Ředitelství silnic a dálnic. Přičemž za podstatné považuje Dopravní a energetický stavební úřad zejména vyjádření k problematice těžkých kovů:

Ředitelství silnic a dálnic si dále dovoluje vyjádřit se k poukazu podatele na případné změny nastalé v průběhu výstavby projektu z důvodu nálezu těžkých kovů a s tím související doplnění stávající dokumentace. Ředitelství silnic a dálnic v daném ohledu uvádí, že v průběhu realizace stavebního záměru nastaly skutečnosti, které souvisely s nepředvídanými fyzickými podmínkami na stavbě. Na základě odebraných vzorků zeminy bylo zjištěno, že se v celé délce úseku stavby záměru vyskytují těžké kovy (především arsen). Současně je však nezbytné upozornit na skutečnost, že zmíněné nadlimitní množství těžkých kovů obsažených v horninách zjištěné během výstavby nemuselo být řešeno v rámci úpravy platného stavebního povolení. V daném případě totiž nedošlo ke změně stavby ve smyslu ustanovení § 118 stavebního zákona, nýbrž toliko ke změně organizace prací v rámci zemních prací, což nevyžaduje zpracování jakékoliv nové projektové dokumentace. Otázka nakládání s nadlimitním množstvím těžkých kovů v zemině byla řádně projednána za účasti zástupců ŘSD, zhotovitele, odborů životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod a Krajského úřadu Vysočina a dalších subjektů dne 22. července 2020. Následně byl Městskému úřadu Havlíčkův Brod, Odboru životního prostředí, dopisem ze dne 19. března 2021, č.j. 626/ŘSD/39100/2021, předložen materiál „Hodnocení rizika výkopového materiálu, zeminy, horniny použitých v rámci stavby I/38 Havlíčkův Brod – JV obchvat“. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti vydal Městský úřad Havlíčkův Brod, Odbor životního prostředí vyjádření ze dne 10. listopadu 2020 č.j. MHB_OZP/3000/2020Km a vyjádření ze dne 23. března 2021 č.j. MHB_OZP/1118/2021/HO. Obsahem předmětných vyjádření byl souhlas s uložením kontaminované zeminy na stavbě za stanovených podmínek. V souladu s obsahem obdržených vyjádření správního orgánu byl poté upraven postup jednotlivých prací na stavbě, původní technologie stavby však zůstala zachována. S ohledem na vzniklé skutečnosti došlo k přizpůsobení organizace výstavby a hospodaření se zeminou v plném souladu s požadavky, které stanovil Odbor životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod jakožto příslušný orgán ve smyslu nových přepravních tras a bezpečnostních opatření. Současně je třeba zdůraznit, že s částí zeminy bylo nakládáno jako s odpadem (tomu odpovídala i organizace skládky Mírovka). Ze závěrů plynoucích z výše zmíněného posudku „Hodnocení rizika výkopového materiálu, zeminy, horniny použitých v rámci stavby I/38 Havlíčkův Brod – JV obchvat“ vyplynulo, že veškerá manipulace s vytěženým materiálem (zemina, hornina) a její zabudování na stavbě obchvatu při dodržení všech

podmínek ve vydaných rozhodnutích, stanoviscích orgánů státní správy a schválených dokumentech, nebude mít vliv na ohrožení životního prostředí v dané lokalitě, tudíž ani v této oblasti se nacházejících pozemků odvolatele.

X. Shrnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu

Dopravní a energetický stavební úřad postupoval podle § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumal v odvolacím řízení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

Krajský úřad postupoval podle § 111 stavebního zákona a zkoumal předloženou žádost, včetně jejích podkladů, z hledisek uvedených v tomto ustanovení stavebního zákona. Ihned po doručení žádosti stavebníka o vydání stavebního povolení toto podání prověřil a zjistil jeho nedostatky. Následně krajský úřad postupoval podle § 111 odst. 3 správního řádu a vyzval stavebníka k doplnění podání. Veškeré písemnosti, včetně napadeného stavebního povolení, pak doručoval krajský úřad způsobem uvedeným v § 25 správního řádu, ve spojení s § 113 odst. 3 stavebního zákona.

V řízení existoval relevantní důvod pro postup podle § 112 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad poskytnul účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy lhůtu, jejíž délka odpovídá § 112 odst. 2 stavebního zákona.

Ve stanovené lhůtě uplatnil námitky odvolatel. Jednotlivé námitky byly v napadeném rozhodnutí řádně a podrobně vypořádány, přičemž postup krajského úřadu byl odůvodněn.

Pro stavbu vydal Městský úřad Havlíčkův Brod územní rozhodnutí č. j. ST/1225/2010/Veze dne 1. 3. 2011, jehož platnost byla prodloužena rozhodnutím č. j. ST/523/2013 ze dne 19. 3. 2015. V souladu s § 15 odst. 2 stavebního zákona vydal Městský úřad Havlíčkův Brod pod č. j. ST/523/2013 dne 19. 3. 2018 souhlas se stavbou.

Ve stavebním řízení bylo zjištěno, že projektová dokumentace je úplná a přehledná, její členění a obsah jednotlivých částí jsou vypracovány v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo dopravy jako tehdy příslušný odvolací správní orgán případné nedostatky odstranilo a podklady doplnilo.

V řízení uplatnily dotčené orgány státní správy závazná stanoviska, která krajský úřad zapracoval do podmínek stavebního povolení a závazná stanoviska jednoznačně identifikoval prostřednictvím jejich čísla jednacího a data vydání. Stejně tak byly do rozhodnutí zapracovány podmínky, které uplatnili vlastníci technické a ostatní dopravní infrastruktury. Případné nedostatky v zapracování podmínek závazných stanovisek a jejich modifikacích v rámci přezkumů odstranil Dopravní a energetický stavební úřad výrokem tohoto rozhodnutí.

Před vydáním prvoinstančního rozhodnutí se krajský úřad zabýval také ověřením účinků užívání budoucí stavby. V daném případě se jedná o stavbu pozemní komunikace, k níž byla vydána stanoviska orgánů ochrany životního prostředí i ochrany veřejného zdraví. Podmínky stanovené dotčenými orgány státní správy pro provádění stavby byly zapracovány do výroku napadeného rozhodnutí.

Krajský úřad v rozhodnutí stanovil podmínky pro užívání stavby.

Dopravní a energetický stavební úřad po provedeném doplněném odvolacím řízení odstranil nedostatky prvoinstančního řízení a upravil výrok rozhodnutí, přičemž tyto kroky odůvodnil výše.

XI.

Závěr Dopravního a energetického stavebního úřadu

Dopravní a energetický stavební úřad závěrem uvádí, že v kontextu výše uvedeného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Nedostatky prvoinstančního rozhodnutí odstranil a shledal, že v nedotčeném rozsahu bylo řízení a rozhodnutí v souladu s právními předpisy.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 1558, 2182, 6684, parc. č. 1817/2, 1817/10, 1817/59, 1817/66, 1821/15, 1824/1, 2058, 2064/3, 2064/9, 2067/5, 2070/7, 2070/9, 2096, 2099/4, 2108/1, 2112/1, 2112/3, 2113, 2115/3,

2115/10, 2120/3, 2120/4, 2121/5, 2121/6, 2121/7, 2121/8, 2122/3, 2137, 2138/1, 2138/3, 2163/10, 2163/13, 2163/19, 2170/5, 2170/12, 2383/1, 2383/4, 2386, 2395/54, 2411/4, 2458/18, 2823/1, 2825/7, 2825/8, 2859/15, 2859/16, 2861/2, 2861/24, 2863/7, 2868/49, 2868/56, 2868/61, 2868/62, 2868/63, 2906/12, 2907/1, 2907/20, 2915/13, 2915/14, 2915/16, 2915/17, 2915/18, 2915/19, 2916/17, 2916/20, 2916/21, 2916/24, 2916/29, 2917/9, 2922/4, 2923/38, 2926, 2928/5, 2929/4, 2929/5, 2940/1, 2942/4, 2942/5, 2942/7, 2942/8, 2942/9, 2942/14, 2942/16, 2942/17, 3171/1, 3171/2, 3173/6, 3174/7, 3175/8, 3175/9, 3176/4, 3177, 3178/5, 3182/12, 3191/11, 3191/29, 3191/40, 3502/1, 3504/2, 3504/3, 3507/3, 3507/4, 3507/5, 3511/1, 3513/17, 3790/12, 3790/67, 3790/69 v katastrálním území Havlíčkův Brod, st. p. 161, 169, 473, parc. č. 1065, 1066, 1067, 1068, 1097/10, 1097/11, 1099/2, 1202, 1205, 1209/1 v katastrálním území Šmolovy u Havlíčkova Brodu, parc. č. 1157 v katastrálním území Mírovka, st. p. 92, 93, 104, 105, 129, 235, parc. č. 942/1, 943/6, 944, 956, 960/1, 961/1, 962/1, 964, 970/1, 972, 976, 1510/4, 1511, 1513/3, 1514/2, 1516, 1517, 1519, 1520, 1531, 1534/2, 1537, 1538, 1540, 1541, 1555, 1558, 1559, 1562, 1570 v katastrálním území Suchá u Havlíčkova Brodu, st. p. 113, parc. č. 64, 72, 79/4, 476/18, 476/20, 476/21, 478/48, 490/2, 493/2, 495, 506, 511/1, 511/9, 516/22, 516/23, 519, 522, 530, 534/5, 534/7, 536/1, 536/9, 538, 539/3, 539/4, 539/7, 539/8, 539/9, 553, 555/12, 555/14, 563, 567/1, 605, 608, 609/2, 609/7, 621/7 v katastrálním území Termesivy

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Havlíčkův Brod č.p. 531, č.p. 1443 a č.p. 3581, Havlíčkův Brod, Šmolovy č.p. 72, č.p. 61 a č.p. 248, Havlíčkův Brod, Svatý Kříž č.p. 118, č.p. 117, č.p. 103, č.p. 109 a č.p. 110, Havlíčkův Brod, Herlify č.e. 20

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Řízení je ve smyslu ustanovení Čl. XXXIII zákona č. 152/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony, vedeno mimo jiné v režimu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Martin Kozák
ředitel

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu, Krajského úřadu Kraje Vysočina a Městského úřadu Havlíčkův Brod, a po této lhůtě vráceno zpět Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Krajský úřad Kraje Vysočina a Městský úřad Havlíčkův Brod jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádání o vyvěšení rozhodnutí na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení.

Obdrží:**účastníci**

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IDDS: zjq4rhz

sídlo: Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

Bohuňková Marie, Novotný Dvůr č.p. 117, Svatý Kříž, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Bufková Rychecká Martina, Ing., nám. Tržní č.p. 876/11, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1

Čákr Michal, PhDr., IDDS: b3722ku

trvalý pobyt: Krajánkova č.p. 2334/7, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

Čápková Helena, Ing., Vepřikov č.p. 98, 583 01 Chotěboř

Ferbrová Ludmila, Volgogradská č.p. 2450/42, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30

Fixa Zdeněk, Ing., Termesivy č.p. 71, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Grygerová Hellebrandová Jana, Ing., Lesní č.p. 69/4, Podvihov, 747 06 Opava 6

Černohous Pavel, Mgr., IDDS: pg3h9qf

místo podnikání: Lublaňská č.p. 398/18, 120 00 Praha 2-Vinohrady

zastoupení pro: Hrtús Miroslav, Baštínov 7, Mírovka, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Husár Michal, Jihlavská č.p. 1121, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Chroustovský Antonín, Mírovka č.p. 114, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Chroustovský Antonín, Mírovka č.p. 45, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Chroustovský Pavel, Mírovka č.p. 114, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Koskan Jaromír, Čechova č.p. 14, 378 62 Kunžak

Koskan Zdeněk, Ing., IDDS: p2a7wcr

trvalý pobyt: Vodárenská č.p. 440, 330 21 Líně

Kučerová Marta, Termesivy č.p. 140, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Liška Jiří, MVDr., Nábř. Irmý Geisslové č.p. 605, Nové Město, 506 01 Jičín 1

Paul Josef, Šlapanov č.p. 143, 582 51 Šlapanov

Paulová Iva, Na Vyhliďce č.p. 664, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Rojková Jarmila, Ing., IDDS: h747v67

trvalý pobyt: Na Vysoké č.p. 494/4, 251 01 Říčany u Prahy

Rychecký Michael, Pod Ještědem č.p. 288, Liberec XIX-Horní Hanychov, 460 08 Liberec 8

Sláma Jan, JUDr., U Kasáren č.p. 1338, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Slámová Hana, U Kasáren č.p. 1338, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Slezáková Helena, Ing., Světova č.p. 523/1, 180 00 Praha 8-Libeň

Soukup Václav, U Menoušků č.p. 1441, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Šulcová Anna, Generála Gablecha č.p. 4201, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Tajovský Jan, Jihlavská č.p. 392, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Technik Bohuslav, Jihlavská č.p. 71, Šmolovy, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Vašíčková Věra, U Žaboru č.e. 24, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Zachariáš Miroslav, Humpolecká č.p. 1091, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Zachariáš Rudolf, IDDS: qp55nvv

trvalý pobyt: Ledčská č.p. 3680, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Zachariáš Václav, Smetanovo náměstí č.p. 1860, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Cerea, a.s., IDDS: vqvg7ct

sídlo: Dělnická č.p. 384, Pardubičky, 530 03 Pardubice 3

České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf

sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

H3 atelier s.r.o., IDDS: 4mwa9s6

sídlo: Strojírenská č.p. 1304, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s., IDDS: veddec2

sídlo: Průmyslová č.p. 941, 580 01 Havlíčkův Brod 1

IMMOMARKET-1 s.r.o., IDDS: xya4aue

sídlo: Palackého třída č.p. 916/158, Královo Pole, 612 00 Brno 12

Kraj Vysočina, IDDS: ksab3eu

sídlo: Žižkova č.p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IDDS: 3qdn8g

sídlo: Kosovská č.p. 1122/16, 586 01 Jihlava 1

Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jefsn

sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

M - SILNICE a.s., IDDS: jwtq7ju

sídlo: Husova č.p. 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
Město Havlíčkův Brod, IDDS: 5uvbfub
sídlo: Havlíčkovo náměstí č.p. 57, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf
sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
RP Havlíčkův Brod s.r.o., IDDS: mtx52pw
sídlo: Štěpánská č.p. 2071/37, 110 00 Praha 1-Nové Město
Správa železnic, státní organizace, IDDS: ucchjm
sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

dotčené správní úřady

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, IDDS: 4uuai3w
sídlo: Tolstého č.p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1
Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, IDDS: x9nhptc
sídlo: Vrchlického č.p. 2627/46, 586 01 Jihlava 1
Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, IDDS: 5uvbfub
sídlo: Havlíčkovo náměstí č.p. 57, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS: hjyaavk
sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

ostatní

Agentura logistiky, Regionální středisko vojenské dopravy Olomouc, IDDS: hjyaavk
sídlo: Dobrovského 6, 779 00 Olomouc 9
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdrp
sídlo: Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Technické služby Havlíčkův Brod, IDDS: 8wfk9w2
sídlo: Na Valech č.p. 3523, 580 01 Havlíčkův Brod 1
Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a. s., IDDS: z9egxzy
sídlo: Žižkova č.p. 832, 580 01 Havlíčkův Brod 1

veřejnou vyhláškou

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 1558, 2182, 6684, parc. č. 1817/2, 1817/10, 1817/59, 1817/66, 1821/15, 1824/1, 2058, 2064/3, 2064/9, 2067/5, 2070/7, 2070/9, 2096, 2099/4, 2108/1, 2112/1, 2112/3, 2113, 2115/3, 2115/10, 2120/3, 2120/4, 2121/5, 2121/6, 2121/7, 2121/8, 2122/3, 2137, 2138/1, 2138/3, 2163/10, 2163/13, 2163/19, 2170/5, 2170/12, 2383/1, 2383/4, 2386, 2395/54, 2411/4, 2458/18, 2823/1, 2825/7, 2825/8, 2859/15, 2859/16, 2861/2, 2861/24, 2863/7, 2868/49, 2868/56, 2868/61, 2868/62, 2868/63, 2906/12, 2907/1, 2907/20, 2915/13, 2915/14, 2915/16, 2915/17, 2915/18, 2915/19, 2916/17, 2916/20, 2916/21, 2916/24, 2916/29, 2917/9, 2922/4, 2923/38, 2926, 2928/5, 2929/4, 2929/5, 2940/1, 2942/4, 2942/5, 2942/7, 2942/8, 2942/9, 2942/14, 2942/16, 2942/17, 3171/1, 3171/2, 3173/6, 3174/7, 3175/8, 3175/9, 3176/4, 3177, 3178/5, 3182/12, 3191/11, 3191/29, 3191/40, 3502/1, 3504/2, 3504/3, 3507/3, 3507/4, 3507/5, 3511/1, 3513/17, 3790/12, 3790/67, 3790/69 v katastrálním území Havlíčkův Brod, st. p. 161, 169, 473, parc. č. 1065, 1066, 1067, 1068, 1097/10, 1097/11, 1099/2, 1202, 1205, 1209/1 v katastrálním

území Šmolovy u Havlíčkova Brodu, parc. č. 1157 v katastrálním území Mírovka, st. p. 92, 93, 104, 105, 129, 235, parc. č. 942/1, 943/6, 944, 956, 960/1, 961/1, 962/1, 964, 970/1, 972, 976, 1510/4, 1511, 1513/3, 1514/2, 1516, 1517, 1519, 1520, 1531, 1534/2, 1537, 1538, 1540, 1541, 1555, 1558, 1559, 1562, 1570 v katastrálním území Suchá u Havlíčkova Brodu, st. p. 113, parc. č. 64, 72, 79/4, 476/18, 476/20, 476/21, 478/48, 490/2, 493/2, 495, 506, 511/1, 511/9, 516/22, 516/23, 519, 522, 530, 534/5, 534/7, 536/1, 536/9, 538, 539/3, 539/4, 539/7, 539/8, 539/9, 553, 555/12, 555/14, 563, 567/1, 605, 608, 609/2, 609/7, 621/7 v katastrálním území Termesivy

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Havlíčkův Brod č.p. 531, č.p. 1443 a č.p. 3581, Havlíčkův Brod, Šmolovy č.p. 72, č.p. 61 a č.p. 248, Havlíčkův Brod, Svatý Kříž č.p. 118, č.p. 117, č.p. 103, č.p. 109 a č.p. 110, Havlíčkův Brod, Herlify č.e. 20

neznámým právním nástupcům účastníka řízení Pavel Chroustovský, nar. 4.12.1982, Mírovka č.p. 114, 580 01 Havlíčkův Brod 1

k vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

Městský úřad Havlíčkův Brod, Havlíčkovovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod

na vědomí

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava